

## USTAWA

z dnia .....

### o Krajowym Rejestrze Zadłużonych<sup>1)</sup>

**Art. 1.** Minister Sprawiedliwości prowadzi w systemie teleinformatycznym Krajowy Rejestr Zadłużonych, zwany dalej „Rejestrem”.

**Art. 2. 1.** W Rejestrze ujawnia się informacje o:

- 1) osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których są lub były prowadzone postępowania:
  - a) restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.<sup>2)</sup>),
  - b) upadłościowe, w tym wtórne postępowania upadłościowe,
  - c) o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, z późn. zm.<sup>3)</sup>),
  - d) o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego;
- 2) wspólnikach osobowych spółek handlowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, jeżeli ogłoszono upadłość spółki, wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe lub oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości spółki na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;
- 3) osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika lub sąd albo egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się: ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, ustawę z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego oraz ustawę z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579, 1948 i 2260.

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 791.

dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych;

4) osobach fizycznych zalegających ze spełnieniem świadczeń alimentacyjnych za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

2. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, w Rejestrze dokonuje się również obwieszczeń, dotyczących informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.

**Art. 3.** W zakresie określonym w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-c Rejestr stanowi „rejestr upadłości” w rozumieniu art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015 r., s. 19), zwanego dalej „rozporządzeniem 2015/848”.

**Art. 4. 1.** Rejestr jest jawny.

2. Każdy ma prawo zapoznać się z danymi ujawnionymi w Rejestrze oraz danymi objętymi treścią obwieszczeń za pośrednictwem ogólnodostępnej sieci teleinformatycznej Internet.

**Art. 5. 1.** Informacje, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, obejmują:

- 1) imię i nazwisko albo nazwę;
- 2) firmę;
- 3) miejsce zamieszkania albo siedzibę;
- 4) adres;
- 5) numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej;
- 6) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli osoba albo jednostka organizacyjna posiada taki numer;
- 7) informację, czy upadły jest osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej;
- 8) nazwę sądu prowadzącego postępowanie;
- 9) imię i nazwisko sędziego-komisarza;
- 10) imię i nazwisko zastępcy sędziego-komisarza;
- 11) sygnaturę akt sprawy;

- 12) informację o złożeniu przez dłużnika wniosku restrukturyzacyjnego, wniosku o ogłoszenie upadłości, wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, a także informację o prawomocnym zwrocie, oddaleniu albo odrzuceniu wniosku dłużnika albo umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku dłużnika;
- 13) informację o złożeniu przez zarządcę zagranicznego albo dłużnika, któremu pozostawiono zarząd własny majątkiem wniosku o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego oraz informację o prawomocnym zwrocie, oddaleniu albo odrzuceniu wniosku albo umorzeniu takiego postępowania;
- 14) informację o zabezpieczeniu majątku dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego, zarządcy tymczasowego lub zarządcy przymusowego oraz informację o zakresie i sposobie wykonywania zarządu;
- 15) informację o prawomocnym oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;
- 16) informację o zatwierdzeniu warunków sprzedaży w trybie przygotowanej likwidacji oraz o uwzględnieniu wniosku o uchylenie lub zmianę postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży;
- 17) informację o ogłoszeniu upadłości, wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego i jego rodzaju, przy czym w każdym przypadku ogłoszenia upadłości, wszczęcia wtórnego postępowania upadłościowego, otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego oraz zatwierdzenia układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu w Rejestrze ujawnia się podstawę jurysdykcji sądu, a jeżeli zastosowanie ma rozporządzenie 2015/848, ujawnia się również, czy postępowanie ma charakter główny, czy uboczny;
- 18) informację o terminie i sposobie zaskarżenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości lub wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo zatwierdzeniu układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu;
- 19) informację o wniesieniu zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości lub wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo zatwierdzeniu układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu w części dotyczącej jurysdykcji sądów polskich;
- 20) informację o terminie i sposobie zgłaszania wierzytelności;

- 21) informację o ustanowieniu, objęciu funkcji, zmianie, odwołaniu oraz wygaśnięciu funkcji nadzorcy, zarządcy lub syndyka oraz organów, do których przepisy o nadzorcy, zarządcy lub syndyku stosuje się odpowiednio, numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego osoby fizycznej wyznaczonej do pełnienia tej funkcji albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki wyznaczonej do pełnienia tej funkcji oraz jej dane objęte wpisem na listę doradców restrukturyzacyjnych, które są ujawniane przez Ministra Sprawiedliwości zgodnie z art. 17 ust. 3a ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. 2016 r. poz. 883);
- 22) informację o liście wierzytelności, spisie wierzytelności, spisie wierzytelności spornych oraz o sprostowaniach, uzupełnieniach i zmianach listy wierzytelności i spisu wierzytelności oraz spisu wierzytelności spornych;
- 23) informację o składzie i stanie masy upadłości;
- 24) informację o częściowym i ostatecznym planie podziału funduszków masy upadłości oraz oddzielnym planie podziału sum uzyskanych ze sprzedaży rzeczy i praw obciążonych;
- 25) informację o umorzeniu, zakończeniu lub uchyleniu postępowania upadłościowego;
- 26) informację o planie spłaty wierzycieli lub umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli;
- 27) informację o dacie, miejscu, przedmiocie obrad oraz sposobie głosowania na zgromadzeniu wierzycieli albo o przeprowadzeniu głosowania w innym trybie;
- 28) informację o przyjęciu układu przez wierzycieli i treści układu;
- 29) informację o terminie i miejscu rozprawy wyznaczonej w celu rozpoznania układu;
- 30) informację o zatwierdzeniu układu i jego treści oraz o odmowie zatwierdzenia układu;
- 31) informację o otwarciu postępowania o zmianę układu;
- 32) informację o wykonaniu układu;
- 33) informację o uchyleniu i wygaśnięciu z mocy prawa układu;
- 34) informację o zakończeniu i umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego;
- 35) informację o orzeczeniu zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, w tym informację o okresie orzeczonego zakazu;
- 36) informację o uznaniu orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego i przebiegu postępowania po uznaniu, w tym informację o zmianie lub uchyleniu postanowienia o uznaniu orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego.

2. W przypadku gdy prowadzone w Polsce postępowanie ma charakter wtórnego postępowania upadłościowego w Rejestrze ujawnia się również informację o zakończeniu lub umorzeniu głównego postępowania upadłościowego w rozumieniu rozporządzenia 2015/848.

3. Jeżeli w przypadku o którym mowa w ust. 1 pkt 13, wnioskodawcą jest zarządca zagraniczny w Rejestrze ujawnia się również imię i nazwisko albo nazwę zarządcy zagranicznego, jego adres oraz adres poczty elektronicznej.

**Art. 6.** Informacje, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, obejmują:

- 1) imię i nazwisko albo nazwę;
- 2) miejsce zamieszkania albo siedzibę;
- 3) numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5;
- 4) informację o prawomocnym oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;
- 5) informację o ogłoszeniu upadłości spółki lub wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego;
- 6) informację o uznaniu orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego.

**Art. 7.** Informacje, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, obejmują:

- 1) imię i nazwisko albo nazwę;
- 2) firmę;
- 3) siedzibę osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną;
- 4) numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5;
- 5) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli osoba albo jednostka organizacyjna posiada taki numer;
- 6) datę umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika lub sąd albo egzekucji administracyjnej;
- 7) sygnaturę sprawy;

- 8) nazwę sądu lub organu, który wydał orzeczenie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika lub sąd albo egzekucji administracyjnej;
- 9) kwotę lub sumę kwot wierzytelności niewyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika lub sąd albo egzekucji administracyjnej;
- 10) wskazanie tytułu wykonawczego.

**Art. 8.** Informacje, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4, obejmują:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5;
- 3) nazwę sądu, który wydał tytuł wykonawczy;
- 4) datę wydania tytułu wykonawczego;
- 5) sygnaturę akt sprawy;
- 6) kwotę wierzytelności – w przypadku wierzytelności pieniężnych lub opis wierzytelności – w przypadku wierzytelności niepieniężnych.

**Art. 9.** 1. Dane, o których mowa w art. 5 i 6, są ujawniane w Rejestrze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe jednocześnie z dokonaniem obwieszczenia albo dokonaniem innej czynności, z którą ustawa wiąże skutek ujawnienia w Rejestrze.

2. Dane, o których mowa w art. 7, w zakresie dotyczącym umorzenia egzekucji prowadzonej przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych są przekazywane do Rejestru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego odpowiednio przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej lub Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

3. W przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, informacje, o których mowa w art. 7, zamieszczają niezwłocznie w Rejestrze komornicy.

4. W przypadku umorzenia sądowego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym lub przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, informacje, o których

mowa w art. 7, zamieszcza sąd, który wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

5. Informacje, o których mowa w art. 8, zamieszczają niezwłocznie w Rejestrze komornicy.

**Art. 10.** 1. Wniosek zarządcy lub dłużnika sprawującego zarząd własny o to, by obwieszczenie o orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego oraz, w stosownym przypadku, orzeczeniu o powołaniu zarządcy zostało obwieszczone w Rejestrze, złożony na podstawie art. 28 ust. 1 rozporządzenia 2015/848, rozpoznaje sąd upadłościowy właściwy według siedziby oddziału dłużnika wpisanego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a jeżeli uzasadniona jest właściwość kilku sądów, wybór między tymi sądami należy do wnioskodawcy.

2. Wniosek zarządcy lub dłużnika sprawującego zarząd własny o to, by obwieszczenie o orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego oraz, w stosownym przypadku, orzeczeniu o powołaniu zarządcy zostało obwieszczone w Rejestrze, złożony na podstawie art. 28 ust. 2 rozporządzenia 2015/848, rozpoznaje Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy.

3. Zarządzenie o obwieszczeniu, o którym mowa w ust. 1 i 2, wydaje sąd w składzie jednoosobowym z wykorzystaniem udostępnionego w systemie teleinformatycznym formularza obwieszczenia.

**Art. 11.** 1. Dane zawarte w Rejestrze nie mogą być z niego usunięte, chyba że ustawa stanowi inaczej.

2. Dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 oraz art. 6, automatycznie przestają być ujawniane po upływie 10 lat od dnia prawomocnego zakończenia lub umorzenia postępowania, którego dotyczą, chyba że ustawa stanowi inaczej.

3. Jeżeli w postępowaniu został prawomocnie zatwierdzony układ, dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 oraz art. 6, automatycznie przestają być ujawniane po upływie 3 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania układu albo po upływie 10 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu układu albo wygaśnięciu układu z mocy prawa.

4. Jeżeli w postępowaniu został prawomocnie ustalony plan spłaty wierzycieli, dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2, automatycznie przestają być ujawniane po upływie 3 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania planu spłaty wierzycieli i umorzeniu zobowiązań upadłego albo umorzeniu zobowiązań bez ustalenia planu spłaty

wierzycieli albo po upływie 10 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu planu spłaty wierzycieli.

5. Dane osoby, wobec której orzeczono zakaz, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, wraz z danymi dotyczącymi postępowania, w którym orzeczono zakaz, automatycznie przestają być ujawniane po upływie 3 lat od dnia następnego po upływie okresu zakazu.

6. Dane, o których mowa w art. 7 i 8, automatycznie przestają być ujawniane po upływie 7 lat od daty ich opublikowania.

7. Komornik, a w przypadkach, o których mowa w art. 9 ust. 2 i 4, Szef Krajowej Administracji Skarbowej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych albo sąd, niezwłocznie zmieniają albo usuwają z urzędu lub na wniosek podmiotu ujawnionego w Rejestrze informacje błędne.

8. Komornik, a w przypadkach, o których mowa w art. 9 ust. 2 i 4, Szef Krajowej Administracji Skarbowej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych albo sąd, niezwłocznie zmieniają albo usuwają z urzędu lub na wniosek podmiotu ujawnionego w Rejestrze informacje, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4, gdy po ujawnieniu informacji zobowiązanie wygasło albo zapadło orzeczenie sądowe lub decyzja administracyjna, z których wynika, że ujawniona w Rejestrze wierzytelność nie istnieje lub wygasło zobowiązanie, z którego ona wynika, albo gdy tytuł wykonawczy, który stanowił podstawę wpisu, został prawomocnym orzeczeniem sądu pozbawiony wykonalności. Wygaśnięcie zobowiązania powinno być stwierdzone orzeczeniem lub zaświadczeniem właściwego organu lub oświadczeniem wierzyciela.

9. Zaprzestanie ujawniania danych, zgodnie z ust. 2-5, obejmuje również zaprzestanie ujawniania obwieszczeń dokonanych w postępowaniu, którego dotyczyły nieujawniane dane.

10. Zgromadzone w Rejestrze dane, których ujawniania zaprzestano, mogą być przetwarzane i wykorzystywane do badań naukowych, a także, po pozbawieniu tych danych informacji identyfikujących osobę, do celów statystycznych. Udostępnione dane osobowe można wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione.

11. Administrator danych, o których mowa w ust. 10, odmawia ich udostępnienia, jeżeli spowodowałoby to:

- 1) ujawnienie wiadomości zawierających informacje niejawne;
- 2) zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego;
- 3) zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa;
- 4) istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób.



12. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady i sposób przetwarzania oraz przekazywania danych, o których mowa w ust. 10, do celów statystycznych oraz badań naukowych, mając na uwadze potrzebę przygotowania informacji.

**Art. 12.** 1. Minister Sprawiedliwości zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informację o adresie, pod którym w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych dostępny jest Krajowy Rejestr Zadłużonych.

2. Minister Sprawiedliwości jest administratorem danych ujawnianych w Rejestrze oraz danych objętych treścią obwieszczeń.

**Art. 13.** Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółową treść danych ujawnianych w Rejestrze, mając na uwadze konieczność zapewnienia kompletności danych zawartych w Rejestrze, potrzebę zapewnienia czytelności oraz przejrzystości danych prezentowanych w Rejestrze, łatwość jego użytkowania oraz konieczność zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych.

**Art. 14.** W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.<sup>4)</sup>) w art. 126 uchyla się § 6.

**Art. 15.** W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, z późn. zm.<sup>5)</sup>) w art. 53 ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Przepis ust. 1 nie dotyczy jednostek, w stosunku do których ogłoszona została upadłość lub otwarcie postępowanie restrukturyzacyjne, w którym ustanowiono zarządcę, chyba, że dłużnikowi udzielono zezwolenia, o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub art. 288 ust. 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.<sup>6)</sup>)”.

**Art. 16.** W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700) w art. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Rejestr prowadzą w systemie teleinformatycznym sądy rejonowe (sądy gospodarcze), zwane dalej „sądami rejestrowymi”.”.

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1823, 1860, 1948, 2138, 2199, 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 67, 85, 187, 768, 933, 1133, 1136, 1452 i 1475.

<sup>5)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2255 oraz z 2017 r. poz. 61, 245 i 791

<sup>6)</sup> jak w odnośniku 2.

**Art. 17.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1138 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 85) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 37b dodaje się art. 37c w brzmieniu:

„Art. 37c. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie egzekucyjne, za pomocą którego można wnosić pisma, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism.”;

2) w art. 85 w pkt 21 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 22 w brzmieniu:

„22) współpraca z podmiotem prowadzącym Krajowy Rejestr Zadłużonych, o którym mowa w ustawie z dnia ... o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. poz. ), oraz utrzymującym system teleinformatyczny obsługujący postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne, a także z sądami prowadzącymi postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne w zakresie prowadzenia i aktualizowania listy komorników, zasad potwierdzania danych do weryfikacji podpisu elektronicznego dla komorników, umożliwiających dostęp do elektronicznych tytułów wykonawczych i ich weryfikację oraz w zakresie identyfikacji komorników.”;

3) w art. 94a:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Krajowa Rada Komornicza zapewnia sądom prowadzącym księgi wieczyste oraz sądom prowadzącym postępowania, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia ... o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, dostęp do listy, o której mowa w ust. 1, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w celu automatycznej weryfikacji komorników, zastępców komorników oraz asesorów komorniczych.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Krajowa Rada Komornicza zapewnia dostęp do listy, o której mowa w ust. 1, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w celu automatycznej weryfikacji komorników, zastępców komorników i asesorów komorniczych wykonujących w Krajowym Rejestrze Zadłużonych zadania, o których mowa w art. 9 ust. 3 i 5 oraz 11 ust. 7 tej ustawy.”.

**Art. 18.** W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2016 r. poz. 2062, z późn. zm.<sup>7)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 53:

a) po § 1 dodaje się § 1<sup>1</sup>-1<sup>3</sup> w brzmieniu:

„§ 1<sup>1</sup>. System teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, w którym tworzy i przetwarza się akta sprawy, tworzy i utrzymuje Minister Sprawiedliwości.

§ 1<sup>2</sup>. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.

§ 1<sup>3</sup>. Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 1<sup>1</sup>, nie ma swobodnego dostępu do informacji w nim zawartych, w tym do danych osobowych.”,

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Akta sprawy przechowuje się w sądzie lub w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe przez okres niezbędny ze względu na rodzaj i charakter sprawy, terminy przedawnienia, interesy osób biorących udział w postępowaniu oraz znaczenie materiałów zawartych w aktach jako źródła informacji.”.

2) po art. 53b dodaje się art. 53c w brzmieniu:

„Art. 53c. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, za pomocą którego można wносить pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism.”.

**Art. 19.** W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, z późn. zm.<sup>8)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Przepisy części pierwszej stosuje się odpowiednio do postępowania określonego w art. 36 oraz w Rozdziale V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego

---

<sup>7)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2103 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 38, 60 i 803.

<sup>8)</sup> jak w odnośniku 3.

(Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015 r., str. 19), zwanego dalej „rozporządzeniem 2015/848”.”;

2) w art. 13:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Prawomocne postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie ust. 1 lub 2 obwieszcza się.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5-7 w brzmieniu:

„5. Oddalając wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie ust. 1 lub 2, sąd wydaje postanowienie, w którym wymienia:

1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę;

2) numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację dłużnika, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej;

3) firmę, pod którą działa dłużnik;

4) miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres dłużnika;

5) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer.

6. W przypadku spółki osobowej w postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo wymienia się:

1) imiona i nazwiska albo nazwę współników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;

2) ich numery PESEL albo numery w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej;

3) ich miejsce zamieszkania albo siedzibę.

7. W sekretariacie sądu umożliwia się każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt sądowych postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na

podstawie ust. 1 lub 2, dostęp do akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”;

3) w art. 22:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a jeżeli dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni oraz numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym reprezentantów, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające ich jednoznaczną identyfikację, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska albo nazwę, numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oraz miejsce zamieszkania albo siedzibę wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;”

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer.”

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w ust. 1 pkt 1, rozumie się w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej.”;

4) w art. 25 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wraz z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnik jest obowiązany złożyć oświadczenie co do prawdziwości danych zawartych we wniosku.”;

5) po art. 25 dodaje się art. 25a w brzmieniu:

„Art. 25a. Zarządzenie o wpisaniu do repertorium wniosku złożonego przez dłużnika, prawomocne zarządzenie o zwrocie tego wniosku oraz prawomocne postanowienie o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku obwieszcza się.”;

6) w art. 27 uchyla się ust. 4;

7) art. 35 otrzymuje brzmienie:

„Art. 35. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości przepisy art. 216a, 216aa-216ab, 219-221, 224, 228 ust. 1, 2 i 3 oraz przepisy księgi pierwszej części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego, z wyjątkiem przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania, stosuje się odpowiednio.”;

8) w art. 38 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Sąd może zobowiązać tymczasowego nadzorcę sądowego do złożenia w wyznaczonym terminie sprawozdania obejmującego w szczególności informacje na temat stanu finansowego dłużnika, rodzaju i wartości jego majątku oraz przewidywanych kosztów postępowania upadłościowego.”;

9) w art. 51 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wymienia imię i nazwisko dłużnika (upadłego) albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres oraz Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska albo nazwę, numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oraz miejsce zamieszkania albo siedzibę wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;”;

b) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. W postanowieniu o ogłoszeniu upadłości wskazuje się podstawę jurysdykcji sądów polskich. Jeżeli zastosowanie ma rozporządzenie 2015/848, w postanowieniu określa się również, czy postępowanie ma charakter główny, czy uboczny.”;

c) po ust. 2a dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w ust. 1 pkt 1, rozumie się dane, o których mowa w art. 22 ust. 3a.”;

10) po art. 54a dodaje się art. 54b w brzmieniu:

„Art. 54b. O prawomocności postanowienia o ogłoszeniu upadłości obwieszcza się.”;

11) w art. 58 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli upadły ukrywa się lub ukrywa swój majątek sędzia-komisarz może zastosować wobec upadłego środki przymusu określone w Kodeksie postępowania cywilnego dla egzekucji świadczeń niepieniężnych.”;

12) w art. 64 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Mieniem, o którym mowa w ust. 1, zarządza syndyk, wydatkując zgromadzone na odrębnym rachunku bankowym funduszu środki na cele i według zasad określonych w przepisach o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.”;

13) w art. 69:

a) ust. 1 i 1a otrzymują brzmienie:

„1. Ustalenie składu masy upadłości na dzień ogłoszenia upadłości następuje przez sporządzenie w systemie teleinformatycznym według wzorca udostępnionego przez Ministra Sprawiedliwości spisu objętych przez syndyka ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw majątkowych, a także przez sporządzenie spisu należności.

1a. Jeżeli syndyk na podstawie ksiąg upadłego oraz dokumentów bezspornych ustali, że w skład masy upadłości wchodzi składniki majątku, których syndyk nie objął, sporządza ich spis, wskazując, których składników masy nie objął na skutek czynności bezskutecznych.”,

b) uchyla się ust. 1b,

c) ust. 1c otrzymuje brzmienie:

„1c. Syndyk sporządza spisy, o których mowa w ust. 1 i 1a, w sposób bieżący, w miarę ustalania składu masy upadłości i obejmowania składników majątku wchodzących w skład masy upadłości. Podczas sporządzania spisów syndyk usuwa błędnie wpisane pozycje.”,

d) po ust. 1c dodaje się ust. 1ca w brzmieniu:

„1ca. Każdorazowy stan spisu objętych przez syndyka ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw

majątkowych jest ujawniany w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, o którym mowa w ustawie z dnia ..... o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. poz. ), zwanym dalej „Rejestrem”. Zawarte w spisie należności informacje o przysługujących upadłemu wierzytelnościach podlegają ujawnieniu dopiero z chwilą obwieszczenia w Rejestrze uchwały rady wierzycieli albo postanowienia sędziego-komisarza o wyrażeniu zgody na sprzedaż wierzytelności.”,

e) ust. 1d otrzymuje brzmienie:

„1d. Po zakończeniu ustalania składu masy upadłości syndyk składa spis inwentarza, który obejmuje raporty ze sporządzonych według stanu na dzień ogłoszenia upadłości:

- 1) spisu objętych przez syndyka ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw majątkowych;
- 2) spisu ruchomości, nieruchomości oraz środków pieniężnych, których syndyk nie objął;
- 3) spisu należności.”,

f) uchyla się ust. 1e,

g) po ust. 1e dodaje się ust. 1f w brzmieniu:

„1f. Jeżeli syndyk na podstawie ksiąg upadłego oraz dokumentów bezspornych ustali, że w skład masy upadłości w dniu ogłoszenia upadłości wchodziły ruchomości, nieruchomości, środki pieniężne, prawa majątkowe lub należności, których syndyk nie ujął w spisie inwentarza, to sporządza uzupełnienie spisu inwentarza, które obejmuje składniki majątku nie ujęte w spisie inwentarza. Do uzupełnienia spisu inwentarza przepisy ust. 1, 1a, 1c i 1d stosuje się odpowiednio.”;

14) po art. 131 dodaje się art. 131a w brzmieniu:

„Art. 131a. Jeżeli upadłość ogłoszono w wyniku rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości złożonego nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego albo od dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego, przez dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, o którym mowa w art. 127-130, rozumie się dzień złożenia wniosku restrukturyzacyjnego.”;

15) w art. 152 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:



„4. Jeżeli czynność, do wykonania której właściwy jest sędzia-komisarz, ma być wykonana po dniu uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu zakończenia albo o umorzeniu postępowania, właściwy do jej wykonania jest sąd.”;

16) w art. 157:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Funkcję syndyka może pełnić osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz posiada konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

2. Funkcję syndyka może również pełnić spółka handlowa, której wspólnicy ponoszący odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają licencję, o której mowa w ust. 1, oraz, która posiada konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Spółka handlowa, której wspólnicy ponoszący odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają licencję doradcy restrukturyzacyjnego i która zamierza wykonywać obowiązki w postępowaniach upadłościowych może założyć konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

17) po art. 160 dodaje się art. 160a w brzmieniu:

„Art. 160a. Syndyk w sposób bieżący rejestruje w systemie teleinformatycznym przychody i wydatki masy upadłości.”;

18) w art. 168 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Syndyk składa sędziemu-komisarzowi w terminach przez niego wyznaczonych, przynajmniej co trzy miesiące, sprawozdanie, które obejmuje raport ze zmian w stanie i składzie masy upadłości w okresie sprawozdawczym, raport ze zmian stanu wierzytelności w okresie sprawozdawczym, raport z przychodów i wydatków syndyka w okresie sprawozdawczym oraz opis czynności syndyka w okresie sprawozdawczym z uzasadnieniem.”,

b) uchyla się ust. 3,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Po zakończeniu pełnienia funkcji syndyk i jego zastępcy składają sprawozdanie ostateczne, które obejmuje raport ze zmian w stanie i składzie masy upadłości w okresie postępowania upadłościowego ze wskazaniem łącznej kwoty uzyskanej z likwidacji masy upadłości, raport ze zmian stanu wierzytelności w okresie postępowania upadłościowego ze wskazaniem stopnia zaspokojenia wierzycieli w poszczególnych kategoriach, raport z przychodów i wydatków syndyka w okresie postępowania upadłościowego oraz opis czynności syndyka w okresie postępowania upadłościowego z uzasadnieniem. Sprawozdanie ostateczne obejmuje również wskazanie miejsca zarchiwizowania dokumentów upadłego. O niezłożeniu sprawozdania ostatecznego, pomimo wezwania do jego złożenia w terminie tygodnia, zawiadamia się Ministra Sprawiedliwości.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W terminie 30 dni upadły i wierzyciele mogą wnosić zarzuty dotyczące wydatków poniesionych przez syndyka lub zastępcę syndyka, wskazanych w sprawozdaniach, o których mowa w ust. 1-2. Zarzuty wniesione po upływie terminu lub nieodpowiadające wymogom formalnym pisma procesowego pozostawia się bez rozpoznania. Przepisu art. 130 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.”,

e) uchyla się ust. 5a,

f) po ust. 5a dodaje się ust. 5b-d w brzmieniu:

„5b. Sędzia-komisarz w wyniku rozpoznania zarzutów albo z urzędu w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia sprawozdania odmawia uznania w całości lub w części określonego wydatku oraz orzeka o zwrocie do masy upadłości kwoty poniesionej z tytułu wydatku, którego uznania odmówiono.

5c. Sędzia-komisarz zatwierdza sprawozdanie ostateczne albo odmawia zatwierdzenia sprawozdania ostatecznego w całości lub części, jeżeli syndyk dokonał czynności niezgodnych z prawem lub skutkujących pokrzywdzeniem wierzycieli lub upadłego albo mimo wezwania nie wykonał w określonym terminie wszystkich obowiązków. Prawomocne postanowienie o odmowie zatwierdzenia sprawozdania ostatecznego w całości lub części doręcza się Ministrowi Sprawiedliwości.

5d. Na postanowienie sędziego-komisarza, o którym mowa w ust. 5b i 5c, przysługuje zażalenie. Zażalenie przysługuje również syndykowi. Prawomocne postanowienie zobowiązujące syndyka do zwrotu do masy upadłości kwoty poniesionej z tytułu wydatku, którego uznania odmówiono stanowi tytuł egzekucyjny przeciwko syndykowi.”,

g) uchyla się ust. 7 i 8;

19) w art. 170 po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Prawomocne postanowienie o zmianie, odwołaniu albo stwierdzeniu wygaśnięcia funkcji syndyka oraz organów, do których przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio obwieszcza się.”;

20) w art. 201 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sędzia-komisarz niezwłocznie, nie później niż w terminie tygodnia, ustanawia radę wierzycieli na wniosek upadłego, co najmniej trzech wierzycieli lub wierzyciela albo wierzycieli mających łącznie co najmniej piątą część sumy wierzytelności z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości.”;

21) w art. 202a ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

„1. Na wniosek wierzyciela lub wierzycieli mających co najmniej piątą część sumy wierzytelności przysługujących wierzycielom będącym uczestnikami postępowania, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości, sędzia-komisarz powołuje na członka rady wierzycieli wierzyciela wskazanego przez wnioskodawcę, chyba że zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że wskazany wierzyciel nie będzie należycie pełnił obowiązków członka rady wierzycieli. Na postanowienie oddalające wniosek zażalenie przysługuje wyłącznie wnioskodawcy.

2. W przypadku gdy wierzyciel lub wierzyciele wnioskujący o powołanie członka rady wierzycieli posiadają co najmniej dwie piąte sumy wierzytelności przysługujących wierzycielom będącym uczestnikami postępowania, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości, mogą oni wskazać po jednym kandydacie na członka rady wierzycieli na każdą piątą część posiadanych wierzytelności.”;

22) w art. 203 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na wniosek wierzyciela lub wierzycieli mających co najmniej piątą część sumy wierzytelności przysługujących wierzycielom będącym uczestnikami postępowania, z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości, sędzia-komisarz zmienia skład rady wierzycieli, powołując na członka rady wierzycieli wierzyciela wskazanego przez wnioskodawcę, chyba że zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że wskazany wierzyciel nie będzie należycie pełnił obowiązków członka rady wierzycieli. Na postanowienie oddalające wniosek zażalenie przysługuje wyłącznie wnioskodawcy.”;

23) w art. 210:

a) uchyla się ust. 1,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W terminie tygodnia uczestnik postępowania oraz syndyk mogą wnieść zarzuty przeciwko uchwale. Zarzuty wniesione po upływie terminu lub nieodpowiadające wymogom formalnym pisma procesowego pozostawia się bez rozpoznania. Przepisu art. 130 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.”,

c) ust. 4 i 5 otrzymuje brzmienie:

„4. Sędzia-komisarz w wyniku rozpoznania zarzutów lub z urzędu w terminie dwóch tygodni od dnia przekazania uchwały rady wierzycieli sędziemu-komisarzowi może uchylić tę uchwałę, jeżeli jest ona sprzeczna z prawem lub narusza interes wierzycieli. Na postanowienie sędziego-komisarza zażalenie przysługuje wyłącznie skarżącemu, upadłemu oraz członkom rady wierzycieli.

5. Wykonanie uchwały nie może nastąpić wcześniej niż po upływie dwóch tygodni od dnia jej przekazania sędziemu-komisarzowi. Sędzia-komisarz może wstrzymać wykonanie uchwały do czasu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie rozpoznania zarzutów lub postanowienia o uchyleniu uchwały rady wierzycieli.”;

24) w art. 216a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W postępowaniu upadłościowym pisma procesowe oraz dokumenty, z wyłączeniem pism i dokumentów, o których mowa w art. 216ab, wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (system teleinformatyczny) z wykorzystaniem udostępnionych w systemie formularzy elektronicznych określonych przez Ministra Sprawiedliwości. Pisma oraz dokumenty niewniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie wywołują skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma albo dokumentu do sądu, o czym sąd albo sędzia-komisarz poucza wnoszącego pismo albo dokument. Pouczenie nie jest wymagane, jeżeli wnoszącym pismo albo dokument jest tymczasowy nadzorca sądowy, zarządca przymusowy, syndyk albo organ, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1e w brzmieniu:

„1a. Pisma procesowe oraz dokumenty wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP albo uwierzytelnienia w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralność weryfikowanych danych w postaci elektronicznej, dostępny w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

1b. Do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dołącza się załączniki w postaci elektronicznej.

1c. Jeżeli załączane dokumenty zostały sporządzone w postaci papierowej, do pisma dołącza się:

- 1) poświadczony elektronicznie odpis dokumentów;
- 2) elektroniczne kopie dokumentów.

1d. Poza podmiotami określonymi w przepisach szczególnych elektronicznego poświadczona odpis dokumentu może również dokonać występująca w sprawie w charakterze uczestnika lub organu postępowania albo pełnomocnika osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Elektronicznego poświadczona odpis protokołu posiedzenia rady wierzycieli oraz odpisu uchwały podjętej na posiedzeniu rady wierzycieli może również dokonać przewodniczący rady wierzycieli.

1e. W przypadku, o którym mowa w ust. 1c pkt 2, oryginał dokumentu albo jego odpis poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego składa w sądzie upadłościowym bez wezwania w terminie 3 dni od daty złożenia pisma. Przepis art. 130 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.”,

c) uchyla się ust. 2,

d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W piśmie procesowym wnoszący pismo może podać numer telefonu do kontaktu oraz adres poczty elektronicznej.”;

25) po art. 216a dodaje się art. 216aa-216ac w brzmieniu:

„Art. 216aa. 1. Wierzyciele, którym przysługują należności ze stosunku pracy, z wyjątkiem roszczeń z tytułu wynagrodzenia reprezentanta upadłego lub wynagrodzenia osoby wykonującej czynności związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem dłużnika, należności alimentacyjne oraz renty z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i renty z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę mogą wnosić pisma oraz dokumenty z pominięciem systemu teleinformatycznego.

2. Osoby, o których mowa w ust. 1, mogą również wnosić wnioski oraz składać oświadczenia i dokumenty w biurze podawczym każdego sądu rejonowego, przekazując ustnie treść wniosku lub oświadczenia pracownikowi biura podawczego oraz składając dokumenty sporządzone w postaci papierowej.

3. Pracownik biura podawczego wprowadza treść wniosku lub oświadczenia do systemu teleinformatycznego, podając imię, nazwisko oraz numer PESEL osoby przekazującej ustnie treść wniosku lub oświadczenia ustalone na podstawie dowodu osobistego albo innego dokumentu tożsamości, a także numer, rodzaj i oznaczenie organu wydającego dokument tożsamości. Wprowadzona do systemu treść wniosku lub oświadczenia podlega wydrukowaniu i podpisaniu przez osobę przekazującą ustnie treść wniosku lub oświadczenia oraz złożeniu do zbioru dokumentów. Wniosek lub oświadczenie wprowadzone do systemu teleinformatycznego podpisuje pracownik biura podawczego zgodnie z art. 216a ust. 1a.

4. Przepisy art. 216a ust. 1b-1e stosuje się odpowiednio, z tym że elektronicznego poświadczenia odpisu dokumentu może również dokonać pracownik biura podawczego.

5. Jeżeli wierzyciele, o których mowa w ust. 1, wnoszą pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przepis art. 130 § 6 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.

Art. 216ab. Pisma procesowe i dokumenty zawierające informacje niejawne w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2016 r. poz. 1167 i 1948), a także oferty składane w toku przetargu lub aukcji, jeżeli warunki przetargu albo aukcji przewidują złożenia oferty w sądzie wnosi się z pominięciem systemu teleinformatycznego.

Art. 216ac. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia pism procesowych i składania dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz w biurze podawczym sądu rejonowego, mając na względzie skuteczność wnoszenia pism i składania dokumentów, szczególne wymagania postępowań obsługiwanych przez system teleinformatyczny oraz ochronę praw osób wnoszących pisma.”;

26) w art. 219 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1-1b otrzymują brzmienie:

„1. W postępowaniu upadłościowym orzeczenia zapadają w formie postanowień.

1a. Orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza i przewodniczącego w chwili ich wydania są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym z wykorzystaniem wzorców udostępnionych w systemie teleinformatycznym i opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

1b. Uczestnicy postępowania mają dostęp do akt postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”,

b) po ust. 1b dodaje się ust. 1c-1e w brzmieniu:

„1c. Jednocześnie z utrwaleniem w systemie teleinformatycznym orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza sądowego i przewodniczącego w systemie teleinformatycznym zamieszcza się informację o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia albo informację, że środek zaskarżenia nie przysługuje.

1d. W postanowieniu oraz dokumencie, który dotyczy składnika masy upadłości, podaje się numer danego składnika ujawniony w spisie inwentarza. Postanowienie oraz dokument, który dotyczy składnika masy upadłości, obwieszcza się.

1e. W postanowieniu oraz dokumencie, który dotyczy wierzytelności wierzyciela upadłego, podaje się numer zgłoszenia wierzytelności, a jeżeli została już złożona lista wierzytelności także numer na liście wierzytelności.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do uchwał rady wierzycieli i zgromadzenia wierzycieli przepisy ust. 1d i 1e stosuje się odpowiednio.”,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Stwierdzenia prawomocności orzeczenia może dokonać w systemie teleinformatycznym pracownik sekretariatu. Obwieszczenia o prawomocności wymaganego przez przepisy ustawy dokonuje sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy albo przewodniczący.”;

27) po art. 219 dodaje się art. 219a w brzmieniu:

„Art. 219a. 1. Na podstawie obwieszczonych postanowień oraz dokumentów, a także ujawnionych przez syndyka informacji o likwidacji składników masy upadłości w Rejestrze tworzy się rejestr danych, dotyczących aktualnego składu i stanu masy upadłości. Zmiany danych dotyczących składu i stanu masy upadłości ujawnia się w Rejestrze niezwłocznie. W zakresie zmiany danych, dotyczących przysługujących upadłemu wierzytelności art. 69 ust. 1c stosuje się odpowiednio.

2. Na podstawie prawomocnych postanowień oraz dokumentów, które dotyczą wierzytelności wierzycieli oraz sprawozdań rachunkowych syndyka w aktach tworzy się rejestr danych, dotyczących aktualnego stanu wierzytelności oraz niezaspokojonych przez syndyka zobowiązań masy upadłości.”;



28) w art. 220 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pisma oraz postanowienia, o których mowa w ust. 1, doręcza się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przepis art. 131<sup>1</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3-7 w brzmieniu:

„3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do doręczeń dokonywanych dla osób, o których mowa w art. 216aa ust. 1.

4. Osoby, o których mowa w art. 216aa ust. 1, mogą dokonać wyboru doręczenia elektronicznego, jeżeli wniosły pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Oświadczenie o rezygnacji z wyboru doręczenia elektronicznego jest skuteczne w odniesieniu do pism, które zostały umieszczone w systemie teleinformatycznym po złożeniu oświadczenia o rezygnacji.

5. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do pierwszego doręczenia dokonywanego dla osoby fizycznej, osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, która nie wniosła w sprawie żadnego pisma. Nie dotyczy to doręczeń dokonywanych dla tymczasowego nadzorca sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio.

6. Pisma oraz postanowienia, o których mowa w ust. 1, dla osoby albo jednostki, która nie ma złożonego konta w systemie teleinformatycznym pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, o czym należy pouczyć przy pierwszym doręczeniu.

7. Do trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych stosuje się odpowiednio przepisy aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 131<sup>1</sup> § 3 Kodeksu postępowania cywilnego.”;

29) w art. 221 uchyla się ust. 5;

30) w art. 224:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Termin do wniesienia środka zaskarżenia od postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym biegnie od dnia zamieszczenia postanowienia w systemie teleinformatycznym. Zażalenie wnosi się w terminie tygodnia.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Termin do zaskarżenia czynności rady wierzycieli oraz syndyka i innych organów postępowania, które zgodnie z przepisami ustawy podlegają zaskarżeniu biegnie od dnia zamieszczenia w systemie teleinformatycznym pouczenia o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.”;

31) w art. 228:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sekretariacie sądu umożliwia się uczestnikom postępowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt sądowych dostęp do akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do akt sądowych postępowania o ogłoszenie upadłości zakończonego prawomocnym postanowieniem o ogłoszeniu upadłości.”;

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pobrane samodzielnie wydruki komputerowe orzeczeń, pism i dokumentów utrwalonych w systemie teleinformatycznym mają moc urzędowo poświadczonych odpisów oraz wyciągów, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w systemie teleinformatycznym.”;

32) w art. 236 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wierzyciel osobisty upadłego, który chce uczestniczyć w postępowaniu upadłościowym, jeżeli niezbędne jest ustalenie jego wierzytelności, powinien w terminie oznaczonym w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości zgłosić swoją wierzytelność.”;

33) uchyla się art. 239;

34) w art. 240:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko wierzyciela albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację oraz firmę, pod którą działa wierzyciel będący przedsiębiorcą, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres oraz Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli wierzyciel posiada taki numer. Inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację wierzyciela oznaczają w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej

Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej;”

b) uchyla się pkt 8;

35) uchyla się art. 241 i 242;

36) w art. 245:

a) w ust. 1:

– pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) imię i nazwisko wierzyciela albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 240 pkt 1, oraz firmę, pod którą działa wierzyciel będący przedsiębiorcą, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres oraz Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli wierzyciel posiada taki numer;

3) sumę każdej wierzytelności, podlegającej uznaniu;”

– uchyla się pkt 7,

– pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) uzasadnienie odmowy uznania zgłoszonej wierzytelności;”

– uchyla się pkt 9;

b) uchyla się ust. 2 i 3;

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Syndyk załącza do listy wierzytelności oświadczenie upadłego i podane przez niego uzasadnienie, jeżeli upadły złożył takie oświadczenie, albo wzmiankę, że upadły oświadczenia takiego nie złożył i z jakiej przyczyny.”

d) uchyla się ust. 5;

37) w art. 255 uchyla się ust. 1;

38) w art. 260 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Jeżeli sprzeciwu nie wniesiono, sędzia-komisarz zatwierdza listę wierzytelności po upływie terminu do jego wniesienia. Postanowienie o zatwierdzeniu listy wierzytelności obwieszcza się.

3. Po upływie terminu do wniesienia sprzeciwów sędzia-komisarz może zatwierdzić częściowo listę wierzytelności w zakresie nieobjętym sprzeciwami. Postanowienie o częściowym zatwierdzeniu listy wierzytelności obwieszcza się.”

39) art. 261 otrzymuje brzmienie:

„Art. 261. Sędzia-komisarz może z urzędu dokonać zmian na liście wierzytelności w razie stwierdzenia, że na liście umieszczono wierzytelności, które w całości lub części nie istnieją, lub nie umieszczono na liście wierzytelności, które podlegają umieszczeniu na liście z urzędu. O dacie postanowienia o dokonaniu zmiany na liście obwieszcza się. Na postanowienie to przysługuje zażalenie. O prawomocności postanowienia o dokonaniu zmiany na liście obwieszcza się.”;

40) w art. 262 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Do sprostowania zatwierdzonej listy wierzytelności przepisy art. 350 i 353 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio. Sprostowania dokonuje sędzia-komisarz. Sprostowania może dokonać również referendarz sądowy. Wniesienie skargi na postanowienie referendarza sądowego nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd rozpoznaje skargę w składzie jednego sędziego, jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia. Prawomocne postanowienie o sprostowaniu listy wierzytelności obwieszcza się.”;

41) w art. 311 uchyla się ust. 1b i 1c;

42) w art. 347 uchyla się ust. 1a;

43) w art. 349 uchyla się ust. 3;

44) w art. 351 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Postanowienie o zatwierdzeniu planu podziału oraz prawomocne postanowienia o sprostowaniu planu podziału oraz o jego zmianie obwieszcza się.”;

45) w art. 353 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Po wykonaniu planu podziału syndyk składa sprawozdanie z wykonania planu podziału.”,

b) uchyla się ust. 3;

46) art. 362 otrzymuje brzmienie:

„Art. 362. 1. Postanowienie o umorzeniu postępowania upadłościowego doręcza się upadłemu, syndykowi oraz członkom rady wierzycieli. Na postanowienie przysługuje zażalenie.

2. Postanowienie o umorzeniu postępowania, postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie umorzenia

postępowania oraz informację o prawomocności postanowienia o umorzeniu postępowania obwieszcza się.”;

47) w art. 364 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Syndyk wyda niezwłocznie upadłemu jego majątek, księgi, korespondencję i dokumenty. W przypadku potrzeby sąd wyda postanowienie nakazujące przymusowe odebranie majątku. Prawomocne postanowienie ma moc tytułu wykonawczego.”;

48) w art. 370a ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Postanowienie sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Na postanowienie sądu w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli oraz w przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli przysługuje zażalenie. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej oraz informację o prawomocności postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli obwieszcza się.”;

49) w art. 370d po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Postanowienie sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli, postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej oraz informację o prawomocności postanowienia sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli obwieszcza się.”;

50) w art. 370e po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis art. 370d ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;

51) w art. 370f po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Przepis art. 370d ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;

52) w art. 371 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepis ust. 1 ma odpowiednie zastosowanie w przypadku umorzenia postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości.”;

53) w art. 376 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie w sprawach, o których mowa w art. 373 i 374, wszczyna się wyłącznie na wniosek wierzyciela, tymczasowego nadzorca sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka, prokuratora, a także Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisji Nadzoru Finansowego. Wygaśnięcie w toku postępowania funkcji tymczasowego nadzorca, zarządcy przymusowego lub syndyka oraz zaspokojenie wierzytelności wierzyciela będącego wnioskodawcą nie ma wpływu na dalszy bieg postępowania wszczętego na jego wniosek. W sprawach tych stosuje się przepisy o postępowaniu nieprocesowym, z wyjątkiem przepisów o zawieszeniu postępowania. Przepisy art. 12a, 29, 29a, 30, 34, 216a, 216aa-216ab, 219 ust. 1a-1c, 220 ust. 2-6, 221, 228 ust. 1, 2 i 3 stosuje się odpowiednio.”;

54) w art. 393 w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) numer identyfikacyjny upadłego albo nazwę rejestru, do którego jest wpisany upadły i numer wpisu, albo inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację upadłego, a także numer identyfikacji podatkowej upadłego jeżeli upadły posiada taki numer. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację rozumie się dane, o których mowa w art. 22 ust. 3a.”.

55) w art. 491<sup>2</sup>:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wniosek o ogłoszenie upadłości może zgłosić dłużnik, z uwzględnieniem art. 8 i 9. Do wniosku o ogłoszenie upadłości i innych pism oraz dokumentów składanych przez dłużnika stosuje się odpowiednio art. 216aa. W przypadku, o którym mowa w art. 216aa ust. 1, wniosek o ogłoszenie upadłości składa się na formularzu.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Do doręczeń dokonywanych dla dłużnika przepisy art. 220 ust. 3-4 i 6 stosuje się odpowiednio.”;

56) w art. 491<sup>5</sup> po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli upadły posiadał taki numer w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed dniem złożenia wniosku;”,

57) w art. 491<sup>14</sup> ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Postanowienie o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Na postanowienie przysługuje zażalenie. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania

zażalenia na postanowienie sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej oraz informację o prawomocności postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli obwieszcza się.”;

58) w art. 491<sup>19</sup> po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Postanowienie o zmianie planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli, postanowienie Sądu Najwyższego w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej oraz informację o prawomocności postanowienia sądu o zmianie planu spłaty wierzycieli obwieszcza się.”;

59) w art. 491<sup>20</sup> po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis art. 491<sup>19</sup> ust. 5 stosuje się odpowiednio.”;

60) w art. 491<sup>21</sup> po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis art. 491<sup>19</sup> ust. 5 stosuje się odpowiednio.”.

**Art. 20.** W ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.<sup>9)</sup>) w art. 24 po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Informacje, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 14, pkt 14a, pkt 14b, pkt 15 oraz pkt 16, są przekazywane do CEIDG za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.”.

**Art. 21.** W ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 883) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) nie jest wpisana do rejestru dłużników niewypłacalnych Krajowego Rejestru Sądowego ani nie jest ujawniona w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, o którym mowa w ustawie z dnia .... o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. ... poz. ...), jako osoba, o której mowa w art. 2 tej ustawy;”

2) w art. 11a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

---

<sup>9)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1997 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 460.

„2. Minister Sprawiedliwości zasięga z Krajowego Rejestru Zadłużonych, o którym mowa w ustawie z dnia ... o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, informacji, czy w odniesieniu do osoby ubiegającej się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego są ujawnione w nim informacje, o których mowa w art. 2 tej ustawy.”;

3) w art. 17:

a) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) informację, czy osoba wpisana na listę posiada konto w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”,

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Minister Sprawiedliwości prowadzi w systemie teleinformatycznym listę osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego, którą udostępnia sądom za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.”,

c) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. Minister Sprawiedliwości udostępnia listę, o której mowa w ust. 3a, w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej oraz w Rejestrze. Nie udostępnia się informacji o dacie i miejscu urodzenia osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego oraz danych, o których mowa w ust. 2 pkt 2.”,

d) uchyla się ust. 4,

e) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Osoba wpisana na listę osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego, o której mowa w ust. 1, może założyć konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”

4) w art. 18 w ust. 4 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Informację o cofnięciu licencji doradcy restrukturyzacyjnego przekazuje się prezesom sądów okręgowych.”.

**Art. 22.** W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.<sup>10)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) uchyla się art. 5;

---

<sup>10)</sup> Jak w odnośniku 2.



2) w art. 7 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Zarządzenie o wpisaniu do repertorium wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika, prawomocne zarządzenie o zwrocie tego wniosku oraz prawomocne postanowienie o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku obwieszcza się.”;

3) w art. 9 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Wstępny plan restrukturyzacyjny obejmuje również sprawozdanie finansowe dłużnika sporządzone na dzień przypadający w okresie trzydziestu dni przed dniem złożenia wniosku.

3. Jeżeli dłużnik nie może załączyć sprawozdania finansowego, o którym mowa w ust. 2, podaje przyczyny niezłączenia sprawozdania.”;

4) w art. 10 uchyla się ust. 3;

5) w art. 24:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nadzorcą albo zarządcą może być osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i licencję doradcy restrukturyzacyjnego wydawaną na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 883), zwanej dalej „ustawą o licencji doradcy restrukturyzacyjnego”, oraz, która posiada konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe albo spółka handlowa, której wspólnicy ponoszący odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają taką licencję oraz, która posiada konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Spółka handlowa, której wspólnicy ponoszący odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają licencję doradcy restrukturyzacyjnego i która zamierza wykonywać obowiązki w postępowaniach restrukturyzacyjnych może założyć konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.”;

6) po art. 30 dodaje się art. 30a w brzmieniu:

„Art. 30a. Postanowienie o powołaniu oraz prawomocne postanowienie o zmianie, odwołaniu albo stwierdzeniu wygaśnięcia funkcji nadzorcy sądowego albo zarządcy oraz organów, do których przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio, obwieszcza się.”;

7) w art. 34 uchyla się ust. 2 i 3;

8) w art. 52 uchyla się ust. 2 i 4;

9) w art. 86 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 2:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) imię i nazwisko wierzyciela albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację oraz firmę, pod którą działa wierzyciel będący przedsiębiorcą”;

– uchyla się pkt 6,

– uchyla się pkt 9,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do spisu wierzytelności załącza się oświadczenie dłużnika o uznaniu lub odmowie uznania wierzytelności oraz o tym, czy w stosunku do wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności zachodzą okoliczności wskazane w art. 80 ust. 3, 109 ust. 1 lub 116 albo informację, że dłużnik nie złożył oświadczenia z podaniem przyczyny.”;

c) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację wierzyciela, o których mowa w ust. 2 pkt 2, rozumie się w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej.”;

10) uchyla się art. 88;

11) w art. 89 uchyla się ust. 1;

12) w art. 90 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wierzytelność, co do której dłużnik zgłosił zastrzeżenia, stanowi wierzytelność sporną. W takim przypadku sędzia-komisarz dokonuje odpowiednich zmian spisu

wierzytelności oraz spisu wierzytelności spornych. O dacie postanowienia o zmianie spisu wierzytelności lub spisu wierzytelności spornych obwieszcza się.”;

13) w art. 92 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko wierzyciela albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 86 ust. 6, oraz firmę, pod którą działa wierzyciel będący przedsiębiorcą, jego miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres, a jeżeli wierzycielem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów spółki albo osoby prawnej, w tym likwidatorów, jeżeli zostali ustanowieni;”;

14) w art. 101:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sędzia-komisarz zmienia spis wierzytelności stosownie do przedstawionych mu prawomocnych orzeczeń. Przepisy art. 89 ust. 2 i art. 90-91 stosuje się odpowiednio. O dacie postanowienia o zmianie spisu wierzytelności oraz o prawomocności tego postanowienia obwieszcza się.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3a. Do sprostowania zatwierdzonej listy wierzytelności stosuje się odpowiednio przepisy art. 350 i 353 Kodeksu postępowania cywilnego. Sprostowania dokonuje sędzia-komisarz. Sprostowania może dokonać również referendarz sądowy. Wniesienie skargi na postanowienie referendarza sądowego nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd rozpoznaje skargę w składzie jednego sędziego, jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia. Prawomocne postanowienie o sprostowaniu listy wierzytelności obwieszcza się.”;

15) w art. 106 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Obecność wierzycieli sprawdza nadzorca sądowy albo zarządca pod nadzorem sędziego-komisarza. Spis obecności obejmujący również wierzycieli, którzy oddali

głosy na piśmie, stanowi załącznik do protokołu. Spis obecności sporządza się w systemie teleinformatycznym.”;

16) w art. 109 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, przepisu ust. 1 nie stosuje się.”;

17) w art. 110:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Głosowanie przeprowadza nadzorca sądowy albo zarządca pod nadzorem sędziego-komisarza. Spis głosów złożonych na piśmie oraz głosów oddanych ustnie na zgromadzeniu wierzycieli, do którego stosuje się odpowiednio przepis art. 86 ust. 2, sporządza się w systemie teleinformatycznym. Spis ten stanowi załącznik do protokołu. Jeżeli oddano głos w cudzym imieniu, wskazuje się również imię i nazwisko głosującego.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Głos oddany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego zawiera wskazanie imienia i nazwiska albo nazwy głosującego oraz wskazanie, czy głosuje za, czy przeciw uchwale.”;

c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 7, przysługuje zażalenie. O prawomocności postanowienia, o którym mowa w ust. 7, obwieszcza się.”;

18) w art. 136:

a) uchyla się ust. 1,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W terminie tygodnia uczestnik postępowania oraz zarządca albo nadzorca sądowy mogą wnieść zarzuty przeciwko uchwale. Zarzuty wniesione po upływie terminu lub nieodpowiadające wymogom formalnym pisma procesowego pozostawia się bez rozpoznania. Przepisu art. 130 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.”;

c) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Sędzia-komisarz w wyniku rozpoznania zarzutów lub z urzędu w terminie dwóch tygodni od dnia przekazania uchwały rady wierzycieli sędziemu-

komisarzowi może uchylić tę uchwałę, jeżeli jest ona sprzeczna z prawem lub narusza interes wierzycieli. Na postanowienie sędziego-komisarza zażalenie przysługuje wyłącznie skarżącemu, dłużnikowi oraz członkom rady wierzycieli.

5. Wykonanie uchwały nie może nastąpić wcześniej niż po upływie dwóch tygodni od dnia jej przekazania sędziemu-komisarzowi. Sędzia-komisarz może wstrzymać wykonanie uchwały do czasu uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie rozpoznania zarzutów lub postanowienia o uchyleniu uchwały rady wierzycieli.”;

19) w art. 151 w ust. 1 uchyla się pkt 4;

20) w art. 160 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Restrukturyzacja zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, z tytułu składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych, z tytułu składek na własne ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne dłużnika oraz innych zobowiązań dłużnika wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w szczególności odsetek za zwłokę od wyżej wymienionych składek, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnienia i dodatkowej opłaty, może obejmować wyłącznie rozłożenie na raty lub odroczenie terminu płatności.”.

21) w art. 165 po ust. 7 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu oraz informację o prawomocności postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu obwieszcza się.”;

22) w art. 172 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Postanowienie o wykonaniu układu, postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie o wykonaniu układu oraz informację o prawomocności postanowienia o wykonaniu układu obwieszcza się.”;

23) w art. 173 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie otwarcia postępowania o zmianę układu oraz informację o prawomocności postanowienia o otwarciu postępowania o zmianę układu obwieszcza się.”;

24) w art. 176 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie o uchyleniu układu oraz informację o prawomocności postanowienia o uchyleniu układu obwieszcza się.”;

25) w art. 178 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. O wygaśnięciu układu z mocy prawa obwieszcza się.”;

26) w art. 190:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego wobec wspólników spółki cywilnej oraz małżonków sąd, który później wydaje postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego wyznacza tego samego sędziego-komisarza i nadzorcę sądowego albo zarządcę, który został wyznaczony w sprawie, w której sąd wcześniej wydał postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, chyba że z uwagi na szczególne okoliczności sprawy byłoby to nieuzasadnione. Jeżeli otwarto postępowanie restrukturyzacyjne w różnych sądach, przepis art. 17 stosuje się odpowiednio.”,

b) uchyla się ust. 2-4,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego osobowej spółki handlowej oraz jej wspólników ponoszących odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, a także jeżeli sąd uzna to za uzasadnione w przypadku spraw restrukturyzacyjnych prowadzonych wobec innych dłużników, w szczególności wobec podmiotów powiązanych, przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.”;

27) po art. 196 dodaje się art. 196a-196d w brzmieniu:

„Art. 196a. 1. W postępowaniu restrukturyzacyjnym pisma procesowe oraz dokumenty, z wyłączeniem pism i dokumentów, o których mowa w art. 196c, wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe (system teleinformatyczny) z wykorzystaniem udostępnianych w systemie formularzy elektronicznych określonych przez Ministra Sprawiedliwości. Pisma oraz dokumenty niewniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie wywołują skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma albo dokumentu do sądu, o czym sąd albo sędzia-komisarz poucza wnoszącego pismo albo dokument. Pouczenie

nie jest wymagane jeżeli wnoszącym pismo albo dokument jest nadzorca albo zarządca albo organ, do którego przepisy o nadzorcy albo zarządcy stosuje się odpowiednio.

2. Pisma procesowe oraz dokumenty wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP albo uwierzytelnienia w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralność weryfikowanych danych w postaci elektronicznej, dostępny w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

3. Do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dołącza się załączniki w postaci elektronicznej.

4. Jeżeli załączane dokumenty zostały sporządzone w postaci papierowej, do pisma dołącza się:

- 1) poświadczony elektronicznie odpisy dokumentów;
- 2) elektroniczne kopie dokumentów.

5. Poza podmiotami określonymi w przepisach szczególnych elektronicznego poświadczenia odpisu dokumentu może również dokonać występująca w sprawie w charakterze uczestnika lub organu postępowania albo pełnomocnika osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Elektronicznego poświadczenia odpisu protokołu posiedzenia rady wierzycieli oraz odpisu uchwały podjętej na posiedzeniu może również dokonać przewodniczący rady wierzycieli.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, oryginał dokumentu albo jego odpis poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego składa w sądzie restrukturyzacyjnym bez wezwania w terminie 3 dni od daty złożenia pisma. Przepis art. 130 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.

7. W piśmie procesowym wnoszący pismo może podać numer telefonu do kontaktu oraz adres poczty elektronicznej.

Art. 196b. 1. Wierzyciele, którym przysługują należności ze stosunku pracy, z wyjątkiem roszczeń z tytułu wynagrodzenia reprezentanta dłużnika lub wynagrodzenia osoby wykonującej czynności związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem dłużnika, należności alimentacyjne oraz renty z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i

renty z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę mogą wносить pisma oraz dokumenty z pominięciem systemu teleinformatycznego.

2. Osoby, o których mowa w ust. 1, mogą również wносить wnioski oraz składać oświadczenia i dokumenty w biurze podawczym każdego sądu rejonowego, przekazując ustnie treść wniosku lub oświadczenia pracownikowi biura podawczego oraz składając dokumenty sporządzone w postaci papierowej.

3. Pracownik biura podawczego wprowadza treść wniosku lub oświadczenia do systemu teleinformatycznego, podając imię, nazwisko oraz numer PESEL osoby przekazującej ustnie treść wniosku lub oświadczenia ustalone na podstawie dowodu osobistego albo innego dokumentu tożsamości, a także numer, rodzaj i oznaczenie organu wydającego dokument tożsamości. Wprowadzona do systemu treść wniosku lub oświadczenia podlega wydrukowaniu i podpisaniu przez osobę przekazującą ustnie treść wniosku lub oświadczenia oraz złożeniu do zbioru dokumentów. Wniosek lub oświadczenie wprowadzone do systemu teleinformatycznego podpisuje pracownik biura podawczego zgodnie z art. 196a ust. 2.

4. Przepisy art. 196a ust. 3 i 4 oraz ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio, z tym że elektronicznego poświadczenia odpisu dokumentu może również dokonać pracownik biura podawczego.

5. Jeżeli wierzyciele, o których mowa w ust. 1, wnoszą pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przepis art. 130 § 6 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.

Art. 196.c Pisma procesowe i dokumenty zawierające informacje niejawne w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2016 r. poz. 1167 i 1948), a także oferty składane w toku przetargu lub aukcji, jeżeli warunki przetargu albo aukcji przewidują złożenie oferty w sądzie wnosi się z pominięciem systemu teleinformatycznego.

Art. 196d. Do sposobu wnoszenia pism procesowych i składania dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz w biurze podawczym sądu rejonowego stosuje się odpowiednio przepisy aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 216ac ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe.”;

28) w art. 197:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:



„1a. Orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza i przewodniczącego w chwili ich wydania są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym z wykorzystaniem wzorców udostępnionych w systemie teleinformatycznym i opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W postanowieniu oraz dokumencie, który dotyczy wiarytelności wierzyciela, podaje się numer w spisie wiarytelności. Na podstawie prawomocnych postanowień oraz dokumentów, które dotyczą wiarytelności wierzycieli oraz sprawozdań nadzorcy sądowego albo zarządcy tworzy się aktualny stan wiarytelności oraz niezaspokojonych przez dłużnika albo zarządcę zobowiązań.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jednocześnie z utrwaleniem w systemie teleinformatycznym orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza sądowego i przewodniczącego w systemie zamieszcza się informację o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia albo informację, że środek zaskarżenia nie przysługuje.”,

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Uczestnicy postępowania mają dostęp do akt postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”,

e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do uchwał rady wierzycieli i zgromadzenia wierzycieli przepisy ust. 2 i 2a stosuje się odpowiednio.”,

f) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Stwierdzenia prawomocności orzeczenia może dokonać w systemie teleinformatycznym pracownik sekretariatu. Obwieszczenia o prawomocności wymaganego przez przepisy ustawy dokonuje sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy albo przewodniczący.”;

29) w art. 198:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pisma oraz postanowienia, o których mowa w ust. 1, doręcza się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przepis art. 131<sup>1</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się.”;

b) dodaje się ust. 3-7 w brzmieniu:

„3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do doręczeń dokonywanych dla osób, o których mowa w art. 196b ust. 1.

4. Osoby, o których mowa w art. 196b ust. 1, mogą dokonać wyboru doręczenia elektronicznego, jeżeli wniosły pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Oświadczenie o rezygnacji z wyboru doręczenia elektronicznego jest skuteczne w odniesieniu do pism, które zostały umieszczone w systemie teleinformatycznym po złożeniu oświadczenia o rezygnacji.

5. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do pierwszego doręczenia dokonywanego dla osoby fizycznej, osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, która nie wniosła w sprawie żadnego pisma. Nie dotyczy to doręczeń dokonywanych dla tymczasowego nadzorca sądowego, zarządcy przymusowego, syndyka albo organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio.

6. Pisma oraz postanowienia, o których mowa w ust. 1, dla osoby albo jednostki, która nie ma założonego konta w systemie teleinformatycznym pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, o czym należy pouczyć przy pierwszym doręczeniu.

7. Do trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych stosuje się odpowiednio przepisy aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 131<sup>1</sup> § 3 Kodeksu postępowania cywilnego.”;

30) w art. 201:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Termin do wniesienia środka zaskarżenia od postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym biegnie od dnia zamieszczenia postanowienia w systemie teleinformatycznym. Zażalenie wnosi się w terminie tygodnia.”;

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Termin do zaskarżenia czynności rady wierzycieli oraz syndyka i innych organów postępowania, które zgodnie z przepisami ustawy podlegają zaskarżeniu, biegnie od dnia zamieszczenia w systemie teleinformatycznym przez sędziego-komisarza albo referendarza sądowego pouczenia o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.”;

31) w art. 203:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli ustawa przewiduje złożenie przez dłużnika oświadczenia, że przedstawione informacje są prawdziwe i zupełne, oświadczenie to zawiera klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”,

b) uchyla się ust. 2 i 3;

32) w art. 206 ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

„1. W sekretariacie sądu umożliwia się uczestnikom postępowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt sądowych dostęp do akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

2. Pobrane samodzielnie wydruki komputerowe informacji utrwalonych w systemie teleinformatycznym mają moc urzędowo poświadczonych odpisów oraz wyciągów, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w systemie teleinformatycznym.”;

33) w art. 213:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a jeżeli dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni oraz numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym reprezentantów, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające ich jednoznaczną identyfikację, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska albo nazwę, numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oraz miejsce zamieszkania albo siedzibę wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;”,

b) w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer;”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, rozumie się dane, o których mowa w art. 86 ust. 6.”;

34) w art. 219:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a jeżeli dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni oraz numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym reprezentantów, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające ich jednoznaczną identyfikację, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska albo nazwę, numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oraz miejsce zamieszkania albo siedzibę wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;”;

b) w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer;”;

c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w ust. 1 pkt 1 rozumie się dane, o których mowa w art. 86 ust. 6.”;

35) w art. 223 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W postanowieniu o zatwierdzeniu układu wskazuje się podstawę jurysdykcji sądów polskich. Jeżeli zastosowanie ma rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015 r., str. 19), w postanowieniu określa się również, czy postępowanie ma charakter główny, czy uboczny.”;

b) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio, jeżeli wierzyciel, którego siedziba lub miejsce zwykłego pobytu w dniu wydania postanowienia znajdowały się za granicą, został pominięty przez zbieraniu głosów.”;

36) w art. 227 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a jeżeli dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni oraz numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym reprezentantów, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające ich jednoznaczną identyfikację, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska albo nazwę, numery PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oraz miejsce zamieszkania albo siedzibę wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;”;

b) w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a). Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer;”;

c) uchyla się ust. 3,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przepis art. 213 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”;

37) w art. 233 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wymienia imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 86 ust. 6, firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres oraz Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer;”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W postanowieniu o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego wskazuje się podstawę jurysdykcji sądów polskich. Jeżeli zastosowanie ma rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015 r., str. 19), w postanowieniu określa się również, czy postępowanie ma charakter główny, czy uboczny.”;

38) w art. 235 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego oraz informację o prawomocności tego postanowienia obwieszcza się.”;

39) w art. 269 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Zabezpieczenia zastosowane przez sąd upadają z dniem otwarcia postępowania układowego, uprawomocnienia się zarządzenia o zwrocie wniosku albo postanowienia o odrzuceniu wniosku lub oddaleniu wniosku albo umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku. O upadku zabezpieczenia w postaci ustanowienia tymczasowego nadzorcy sądowego obwieszcza się.”;

40) art. 275 otrzymuje brzmienie:

„Art. 275. 1. Ustalenie składu masy układowej na dzień otwarcia postępowania układowego następuje poprzez sporządzenie w systemie teleinformatycznym według wzorca udostępnionego przez Ministra Sprawiedliwości spisu ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących dłużnikowi praw majątkowych, a także poprzez sporządzenie spisu należności.

2. Nadzorca sądowy sporządza spisy, o których mowa w ust. 1, w sposób bieżący, w miarę ustalania składu masy układowej. Podczas sporządzania spisu nadzorca sądowy usuwa błędnie wpisane pozycje.

3. Po zakończeniu ustalania składu masy układowej nadzorca sądowy składa spis inwentarza, który obejmuje raporty ze sporządzonych według stanu na dzień otwarcia postępowania układowego:

- 1) spisu ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących dłużnikowi praw majątkowych;
- 2) spisu należności.”;

41) w art. 284 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku – inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, o których mowa w art. 86 ust. 6, Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP), jeżeli dłużnik posiada taki numer, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a gdy dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, a ponadto w przypadku spółki osobowej – imiona i nazwiska, numery PESEL oraz miejsce zamieszkania współników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;”;

42) art. 285 otrzymuje brzmienie:

„Art. 285. Sąd może żądać od wnioskodawcy zaliczki na wydatki postępowania o otwarcie postępowania sanacyjnego pod rygorem pominięcia czynności, z którą jest związane wezwanie do uiszczenia zaliczki, albo, w przypadku wezwania do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie tymczasowego nadzorca sądowego albo tymczasowego zarządcy, pod rygorem umorzenia postępowania.”;

43) w art. 286 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Dłużnikowi przysługuje zażalenie na postanowienie o ustanowieniu tymczasowego zarządcy wydane w postępowaniu o otwarciu postępowania sanacyjnego prowadzonym na wniosek wierzyciela.”;

44) w art. 287 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Zabezpieczenia zastosowane przez sąd upadają z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego, uprawomocnienia się zarządzenia o zwrocie wniosku albo postanowienia o odrzuceniu wniosku lub oddaleniu wniosku albo umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku. O upadku zabezpieczenia w postaci ustanowienia tymczasowego nadzorca sądowego albo tymczasowego zarządcy obwieszcza się.”;

45) art. 290 otrzymuje brzmienie:

„Art. 290. 1. Na postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego wydane na wniosek wierzyciela zażalenie przysługuje wyłącznie dłużnikowi.

2. Na postanowienie o odmowie otwarcia postępowania sanacyjnego zażalenie przysługuje wyłącznie wnioskodawcy.

3. Do zażalenia na postanowienie w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego przepisy art. 236 ust. 2 i art. 237 stosuje się odpowiednio.”;

46) w art. 327 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Postanowienie o umorzeniu postępowania, postanowienie sądu II instancji w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania oraz informację o prawomocności postanowienia o umorzeniu postępowania obwieszcza się.”.

**Art. 23.** 1. W Rejestrze ujawnia się informacje o postępowaniach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-d, które zostały wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy oraz o zdarzeniach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2-4, które miały miejsce po dniu wejścia w życie ustawy z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. W odniesieniu do postępowań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b, które zostały wszczęte po dniu wejścia w życie przepisów wskazanych w art. 30 pkt 2, a przed dniem wejścia w życie ustawy, w Rejestrze ujawnia się informacje wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1, 3-9, 11, 17-18, 20, 25 i 34 oraz w art. 28.

3. W odniesieniu do postępowań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-d, które zostały wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy na skutek wniosku o ogłoszenie upadłości, w tym wniosku o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosku o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosku restrukturyzacyjnego, wniosku o stwierdzenie wykonania, zmianę albo uchylenie układu lub wniosku o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe złożonego przed dniem wejścia w życie ustawy, w Rejestrze ujawnia się jedynie informacje wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1, 3-9, 11, 17-18, 20, 25 i 34 oraz w art. 28.

4. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do dokonywania obwieszczeń.

**Art. 24.** Przepisy o skutkach wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego albo upadłościowego co do osoby, majątku i zobowiązań dłużnika lub upadłego stosuje się również do zdarzeń prawnych, które miały miejsce przed dniem wejścia w życie ustawy.

**Art. 25.** 1. W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, w tym wniosek o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosek o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosek restrukturyzacyjny, wniosek o stwierdzenie wykonania, zmianę



albo uchylenie układu lub wniosek o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, stosuje się przepisy dotychczasowe z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Przepis art. 19 pkt 14 ustawy stosuje się również w sprawach, w których upadłość została ogłoszona na skutek wniosku, który wpłynął przed dniem wejścia w życie tego przepisu.

**Art. 26.** Akta spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy prowadzi się w postaci papierowej. Akta te nie podlegają przetworzeniu na akta prowadzone w systemie teleinformatycznym.

**Art. 27.** Akta obejmujące sprawy zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy nie podlegają przetworzeniu na akta prowadzone w systemie teleinformatycznym.

**Art. 28.** Z dniem 26 czerwca 2018 r. w Rejestrze ujawnia się imię i nazwisko albo nazwę, adres pocztowy lub elektroniczny nadzorcy, zarządcy lub syndyka.

**Art. 29.** Do dnia 31 stycznia 2019 r. ujawnianie danych w Rejestrze jest dokonywane automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, jeżeli ze względów technicznych jest to możliwe.

**Art. 30.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2019 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 19 pkt 1, 9 lit. b i 14 oraz art. 22 pkt 35 lit. a i 37 lit. b, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 22 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2018 r.;
- 3) art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b, art. 3, art. 4, art. 5 ust. 1 pkt 1, 3-9, 11, 17-18, 20, 25 i 34, art. 10, art. 11 ust. 1-4, art. 19 pkt 3 lit. a-b, 9 lit. a i c, art. 21 pkt 1 i 2, art. 22 pkt 9 lit. c, 34, pkt 36 lit. a-b i d, 37 lit. a, 41-43 i 45, które wchodzi w życie z dniem 26 czerwca 2018 r.



## **Uzasadnienie**

### **I. Uwagi ogólne**

1. Potrzeba regulacji. Uzasadnienie przyjęcia odrębnej ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.
  - 1.1 Geneza projektowanych rozwiązań
    - 1.1.1 Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości
    - 1.1.2 Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw
    - 1.1.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. Z 05.06.2015r., L 141, s. 19)
    - 1.1.4 Analiza stanu sądownictwa upadłościowego i restrukturyzacyjnego
  - 1.2 Uzasadnienie przyjęcia odrębnej ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych
  - 1.3 Ewolucja projektu – kontynuacja zadania projektowego utworzenia Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości w formie utworzenia Krajowego Rejestru Zadłużonych oraz systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe
2. Uzasadnienie nazwy Rejestru (zmiana nazwy z „Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości” na „Krajowy Rejestr Zadłużonych”)
3. Główne cele projektu
4. Istota proponowanych w projekcie najważniejszych rozwiązań

### **II. Uwagi szczegółowe**

1. Zakres Rejestru
  - 1.1 Wprowadzenie
  - 1.2 Zakres podmiotowy Rejestru
  - 1.3 Zakres danych ujawnianych w Rejestrze
2. Jawność Rejestru
3. Zamieszczanie danych w Rejestrze
4. Usuwanie danych z Rejestru

**III. Zmiany w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 poz. 2171, 2260 i 2261) oraz w ustawie z dnia 15 maja 2015r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.) – uwagi wspólne odnoszące się do obu ustaw.**

1. Uwagi ogólne
2. Sprecyzowanie zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o ogłoszenie upadłości, we wniosku restrukturyzacyjnym oraz w postanowieniach sądu upadłościowego i sądu restrukturyzacyjnego
3. Ujawnianie w Rejestrze informacji o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości oraz wniosku restrukturyzacyjnego
4. Ujawnianie podstawy jurysdykcji w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości oraz w postanowieniu o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego podstawy jurysdykcji
5. Obwieszczenie w Rejestrze o prawomocności postanowienia o ogłoszeniu upadłości oraz o prawomocności innych postanowień
6. Ustalanie i rejestrowanie składu masy upadłości oraz składu masy układowej i sanacyjnej
  - 6.1 Ustalanie i rejestrowanie składu masy upadłości
  - 6.2 Ustalanie i rejestrowanie składu masy układowej i sanacyjnej
7. Ustalanie i rejestrowanie wydatków oraz sporządzanie sprawozdań rachunkowych
8. Ujawnianie w Rejestrze informacji o organach postępowania
9. Zmiany w zakresie regulacji dotyczącej rady wierzycieli
10. Obowiązek wnoszenia pism procesowych i dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.
11. Orzeczenia w postępowaniu
12. Rejestr danych, dotyczących aktualnego stanu wierzytelności oraz niezaspokojonych przez syndyka zobowiązań masy upadłości
13. Doręczenia elektroniczne
14. Zaskarżanie czynności rady wierzycieli i syndyka
15. Dostęp do akt postępowania
16. Zgłaszanie wierzytelności i ustalanie listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym oraz spisu wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym

#### **IV. Inne zmiany w ustawie - Prawo upadłościowe**

1. Wprowadzenie regulacji określającej procedurę, o której mowa w Rozdziale V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 19 )
2. Ujawnianie w Rejestrze informacji o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 Prawa upadłościowego
3. Oświadczenie co do prawdziwości danych zawartych we wniosku o ogłoszenie upadłości

4. Zmiana art. 64 ust. 2 p.u.
5. Zmiana regulacji w zakresie bezskuteczności czynności prawnych upadłego wobec masy upadłości
6. Uchylenie postępowania upadłościowego

#### **V. Inne zmiany w ustawie - Prawo restrukturyzacyjne**

1. Zmiana art. 9
2. Uchylenie pkt 4 w art. 151 ust. 1 oraz zmiana art. 160 ust. 1
3. Zmiana art. 285
4. Zmiana art. 286 i art. 290

#### **VI. Zmiany w innych ustawach**

1. Zmiana w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700).
2. Zmiana w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1138 i 1311).
3. Zmiany w ustawie z dnia 29 września 1994 r. rachunkowości.
4. Zmiany w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2016, poz. 2062).
5. Zmiany w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).
6. Zmiany w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 883).

**VII. Zmiana w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm. )**

#### **VIII. Przepisy przejściowe**

#### **IX. Termin wejścia w życie**

## **I. Uwagi ogólne**

### **1. Potrzeba regulacji. Uzasadnienie przyjęcia odrębnej ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.**

#### **1.1 Geneza projektowanych rozwiązań**

Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz o zmianie innych ustaw:

- a) stanowi realizację, określonego w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.; dalej p.r.), obowiązku utworzenia Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości (dalej jako CRRU);
- b) inkorporuje rozwiązania projektowane w ustawie z dnia ... o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw;
- c) stanowi wykonanie obowiązku określonego w art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. Z 05.06.2015r., L 141, s. 19), zwanego dalej: „rozporządzeniem 2015/848” zgodnie z którym Państwa Członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych („rejestry upadłości”);
- d) zawiera rozwiązania, które mają na celu usprawnienie funkcjonowania sądownictwa w sprawach restrukturyzacyjnych i upadłościowych, stanowiąc odpowiedź na istotne problemy sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych wynikające ze znacznego zwiększenia liczby spraw, zwłaszcza w zakresie upadłości konsumenckiej.

Pełne i wyczerpujące uzasadnienie projektowanych rozwiązań wymaga uprzedniego przedstawienia rozwiązań dotyczących Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości, rozwiązań dotyczących rejestrów upadłości przyjętych w prawie unijnym oraz wskazania istotnych problemów występujących w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

##### **1.1.1. Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości**

W uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne wskazano, że „W celu usprawnienia postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, ułatwienia dostępu do informacji o tych postępowaniach, usprawnienia komunikacji pomiędzy organami tych postępowań i ich uczestnikami oraz obniżenia kosztów postępowań związanych z obowiązkiem

dokonywania ogłoszeń i obwieszczeń proponuje się utworzenie Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości (dalej „CRRU”) (art. 6 p.r.). CRRU będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym administrowanym i udostępnianym przez Ministra Sprawiedliwości i będzie pełnił następujące funkcje:

- 1) funkcję rejestru;
- 2) funkcję informacyjną;
- 3) funkcję komunikacyjną (doręczania pism i innych dokumentów);
- 4) funkcję portalu orzeczniczego.”

Założenie to zostało zrealizowane w art. 5 p.r., zgodnie z którym CRRU:

1) służy zamieszczaniu i obwieszczaniu postanowień, zarządzeń, dokumentów i informacji dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego;

2) służy udostępnianiu danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach, dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, obwieszonych w Rejestrze w odniesieniu do danego podmiotu;

3) umożliwia składanie pism i dokumentów oraz dokonywanie doręczeń;

4) wspomaga organizację pracy i prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego;

5) służy udostępnianiu wzorów pism procesowych i dokumentów określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 p.r. Rejestr miał być prowadzony w systemie teleinformatycznym administrowanym i udostępnianym przez Ministra Sprawiedliwości.

Z uwagi na to, że uruchomienie CRRU wymagało stworzenia systemu informatycznego, zgodnie z art. 456 pkt 1 p.r. regulacje dotyczące utworzenia Rejestru miały wejść w życie z dniem 1 lutego 2018 r. Do tego czasu miały obowiązywać zasady określone w przepisach przejściowych (art. 455 p.r.).

Zasadniczą funkcjonalnością CRRU miało być zapewnienie dostępu do treści wydawanych w postępowaniu restrukturyzacyjnym postanowień, zarządzeń oraz do treści innych dokumentów i informacji uczestnikom postępowania oraz innym podmiotom. Wszystkie postanowienia oraz zarządzenia wydane w postępowaniu restrukturyzacyjnym miały być zamieszczane w CRRU wraz z informacją o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia (art. 197 ust. 3 p.r., art. 219 ust. 1a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, dalej jako p.u.) przy czym termin do wniesienia środka zaskarżenia od postanowień wydanych na posiedzeniu niejawnym miał biec od dnia zamieszczenia postanowienia w CRRU (art. 201 ust. 1 p.r., art. 224 ust. 1 p.u.). W CRRU miały być zamieszczane również uchwały rady wierzycieli oraz zgromadzenia wierzycieli (art. 197

ust. 5 p.r., art. 219 ust. 3 p.u.). Do danych zawartych w zamieszczanych w CRRU postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach dostęp mieli mieć wyłącznie uczestnicy postępowania (art. 197 ust. 4 p.r., art. 219 ust. 1b p.u.). Do dnia utworzenia Rejestru, zgodnie z art. 455 ust. 2 p.r. postanowienia, zarządzenia i dokumenty, które miały być zamieszczane w Rejestrze są wykładane w sekretariacie sądu, o czym jest czyniona wzmiankę na sentencji postanowienia z zaznaczeniem daty wyłożenia. Jeżeli ustawa przewiduje, że termin biegnie od dnia zamieszczenia postanowienia, zarządzenia lub dokumentu w CRRU do dnia utworzenia CRRU termin ten biegnie od dnia wyłożenia w sekretariacie sądu.

Niektóre postanowienia, dokumenty lub informacje miały podlegać obwieszczeniu w Rejestrze (art. 199 ust. 1 p.r., art. 221 ust. 1 p.u.).

Obecnie, w postępowaniu restrukturyzacyjnym obwieszczeniu podlega: informacja o złożeniu wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu (art. 222 ust. 3 p.r.), postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, postępowania układowego lub postępowania sanacyjnego (art. 235 ust. 1 p.r., art. 271 ust. 1 p.r. w zw. z art. 235 ust. 1 p.r., art. 289 ust. 1 p.r. w zw. z art. 235 ust. 1 p.r.), informacja o wniesieniu zażalenia na postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, postępowania układowego lub postępowania sanacyjnego (art. 237 ust. 2 p.r., art. 272 p.r. w zw. z art. 237 ust. 2 p.r., art. 290 p.r. w zw. z art. 237 ust. 2 p.r.), postanowienie o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego albo tymczasowego zarządcy, zmianie osoby tymczasowego nadzorcy sądowego albo tymczasowego zarządcy oraz informacja o uprawomocnieniu się postanowienia o zmianie sposobu zabezpieczenia przez odwołanie tymczasowego nadzorcy sądowego albo tymczasowego zarządcy (art. 268 ust. 1 p.r., art. 286 ust. 1 p.r.), informacja o dacie złożenia spisu wierzytelności i spisu wierzytelności spornych (art. 89 ust. 2 p.r.), postanowienie sędziego-komisarza o zatwierdzeniu spisu wierzytelności (art. 97 ust. 2 p.r.), zwołanie zgromadzenia wierzycieli (art. 105 ust. 1 p.r.), postanowienie sędziego-komisarza o przeprowadzeniu głosowania w innym trybie niż zgromadzenie wierzycieli (art. 110 ust. 7 p.r.), postanowienie sędziego-komisarza stwierdzające przyjęcie układu (art. 120 ust. 4 p.r.), informacja o terminie rozprawy wyznaczonej w celu rozpoznania układu (art. 164 ust. 4 p.r.), postanowienie o zatwierdzeniu układu (art. 164 ust. 5 p.r.), postanowienie o odmowie zatwierdzenia układu (art. 165 ust. 6 p.r.), postanowienie o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego (art. 165 ust. 6 p.r., art. 334 ust. 3 p.r.), informacja o objęciu funkcji nadzorcy wykonania układu (art. 171 ust. 1 p.r.), informacja o złożeniu przez nadzorcę wykonania układu sprawozdanie dotyczącego wykonywania planu restrukturyzacyjnego oraz wykonywania układu (art. 171 ust. 3 p.r.), postanowienie o wykonaniu układu (art. 172 ust. 2 p.r.), postanowienie o otwarciu postępowania o



zmianę układu (art. 173 ust. 3 p.r.), postanowienie o uchyleniu układu (art. 176 ust. 3 p.r.), informacja o zakończeniu postępowania restrukturyzacyjnego (art. 324 ust. 2 p.r.).

W postępowaniu upadłościowym obwieszczeniu podlega: postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na brak majątku na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego (art. 13 ust. 4 p.u.), postanowienie o ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego, odwołaniu albo zmianie osoby tymczasowego nadzorcy sądowego i informacja o uprawomocnieniu się postanowienia o uchyleniu zabezpieczenia przez odwołanie tymczasowego nadzorcy sądowego (art. 38 ust. 1a p.u.), postanowienie o ogłoszeniu upadłości (art. 53 ust. 1 p.u.), wniesienie zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości w części dotyczącej jurysdykcji sądów polskich (art. 54a ust. 2 p.u.), postanowienie oddalające lub uwzględniające wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży w trybie przygotowanej likwidacji (art. z art. 56d ust. 2 p.u.), postanowienie o wyznaczeniu syndyka (art. 156l p.u.), informacja o zgromadzeniu wierzycieli (art. 192 ust. 1 i 2 p.u.), informacja o trybie i miejscu sprzedaży wierzytelności w trybie art. 201 ust. 2 p.u., informacja o złożeniu listy wierzytelności (art. 255 ust. 1 p.u.), informacja o przekazaniu sędziemu-komisarzowi opisu i oszacowania (art. 319 ust. 5 p.u.), informacja o przetargu lub aukcji (art. 320 ust. 1 pkt 2) p.u.), informacja o zatwierdzeniu wyboru oferenta w przypadku odroczenia wyboru oferenta (art. 320 ust. 1 pkt 7) p.u.), informacja o możliwości przeglądania planu podziału i wnoszenia zarzutów przeciwko planowi (art. 349 ust. 1 p.u.), postanowienie o umorzeniu postępowania upadłościowego (art. 362 p.u.), postanowienie o zakończeniu postępowania upadłościowego (art. 369 ust. 1 p.u.), postanowienie sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli (art. 370a ust. 4 p.u.).

Obwieszczeniu podlega również postanowienie o orzeczeniu zakazu prowadzenia działalności gospodarczej (art. 376 ust. 5 p.u.) oraz postanowienia wydane w międzynarodowym postępowaniu upadłościowym: postanowienie o uznaniu orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego (art. 393 ust. 3 p.u.) oraz informację o spisie i oszacowaniu (art. 401 ust. 1 p.u.),

W przypadku gdy od dnia obwieszczenia biegnie termin do wniesienia środka zaskarżenia, obwieszczeniu podlega także informacja o sposobie i terminie jego wniesienia (art. 199 ust. 1 p.r., art. 221 ust. 1 p.u.). Do danych zawartych w obwieszczanych w Rejestrze postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach dostęp ma każdy (art. 199 ust. 4 p.r., art. 221 ust. 4 p.u.).

Obwieszczenie w Rejestrze miało wywoływać skutek określony w art. 206 ust. 3 p.r. oraz w art. 228 ust. 3 p.u. Zgodnie z tymi przepisami od dnia obwieszczenia w Rejestrze nie można zasłaniać się nieznajomością treści obwieszczenia, chyba że mimo zachowania należytej staranności nie można było dowiedzieć się o obwieszczeniu. Zgodnie z art. 455 ust. 1 p.r. do dnia

utworzenia Rejestru obwieszczeń, o których mowa w ustawie, dokonuje się w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Zgodnie z art. 206 ust. 2 p.r. i art. 228 ust. 2 p.u. pobrane samodzielnie wydruki komputerowe postanowień, zarządzeń i dokumentów obwieszonych lub zamieszczonych w Rejestrze miały mieć moc urzędowo poświadczonych odpisów, jeżeli będą posiadały cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 3 p.r. Rejestr miał również umożliwiać elektroniczną komunikację między sądem, sędzią-komisarzem a pozasądowymi organami postępowania i uczestnikami postępowania. Zgodnie z art. 198 ust. 2 p.r. nadzorcy, zarządcy oraz uczestnikowi postępowania pisma oraz postanowienia miały być doręczane w drodze doręczenia elektronicznego, jeżeli osoby te wniosły pismo za pośrednictwem Rejestru albo wybrały doręczanie elektroniczne za pośrednictwem tego Rejestru. Analogiczne rozwiązanie zawiera art. 220 ust. 2 p.u.

W niektórych przypadkach ustawodawca przewidział obligatoryjne składanie dokumentów w postaci elektronicznej. W postępowaniu restrukturyzacyjnym dotyczy to złożenia: planu restrukturyzacyjnego (art. 10 ust. 3 p.r.), sprawozdania z czynności nadzorcy sądowego i zarządcy, sprawozdania rachunkowego oraz sprawozdania końcowego zarządcy (art. 34 ust. 2 p.r.), spisu inwentarza (art. 52 ust. 2 p.r.), spisu wierzytelności oraz spisu wierzytelności spornych (art. 89 ust. 1 p.r.). W postępowaniu upadłościowym obowiązek obligatoryjnego złożenia dokumentu w postaci elektronicznej dotyczy złożenia: sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego (art. 38 ust. 3 p.u.), spisu inwentarza, spisu należności oraz spisu składników majątkowych, których syndyk nie objął na skutek czynności bezskutecznych (art. 69 ust. 1d p.u.), sprawozdania z czynności, sprawozdania rachunkowego oraz sprawozdania ostatecznego syndyka jak również sprawozdań zastępców syndyka (art. 168 ust. 7 p.u.), listy wierzytelności (art. 255 ust. 1 p.u.), spisu zlikwidowanych składników masy upadłości (art. 311 ust. 1b p.u.), plan podziału (art. 347 ust. 1a p.u.), sprawozdania z wykonania planu podziału (art. 353 ust. 2 p.u.).

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne sposób organizacji Rejestru, sposób zamieszczania i obwieszania oraz szczegółową treść danych, sposób składania pism i dokumentów oraz dokonywania doręczeń, w tym wymogi techniczne niezbędne do składania dokumentów za pośrednictwem Rejestru, sposób i zakres wspomaganie organizacji pracy i prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego oraz sposób udostępniania wzorów pism procesowych i dokumentów określonych w ustawie miał zostać określony przez Ministra Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia. Było to wynikiem przyjętego pierwotnie założenia, że Rejestr miał służyć wyłącznie ujawnianiu danych dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

### **1.1.2 Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw**

W uzasadnieniu projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw wskazano, że „Dane ujawnione w RDN (zarówno na podstawie wpisów dokonanych przez sąd rejestrowy z urzędu jak i na wniosek) nie cieszą się zainteresowaniem obrotu prawnego i gospodarczego. Dalsze prowadzenie tego Rejestru nie wydaje się zatem celowe i uzasadnione, gdy się zważy nadto, że na podstawie art. 5 ust. 1 w zw. z art. 456 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne z dnia 1 lutego 2018 r. utworzony zostanie Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości (dalej CRRU). Rejestr ten – najogólniej rzecz ujmując – będzie zawierał dane dotyczące prowadzonych postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, podmiotów biorących w nich udział, wydawanych przez sąd orzeczeń. W rejestrze tym każdy będzie mógł sprawdzić, czy wobec danej osoby toczyło się lub toczy postępowanie restrukturyzacyjne lub upadłościowe, oraz zapoznać się z danymi podlegającymi – na podstawie przepisów ustawy - obwieszczeniu lub ogłoszeniu. Reasumując, CRRU będzie pełnił funkcję rejestru danych dotyczących podmiotów, których kondycja finansowa uległa pogorszeniu i z tego powodu prowadzone jest wobec nich postępowanie restrukturyzacyjne lub upadłościowe. W CRRU ujawniane będą m.in. orzeczenia w przedmiocie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

Skoro CRRU, jako rejestr publiczny, będzie obejmował dane związane z szeroko rozumianym brakiem wypłacalności lub zagrożeniem niewypłacalnością danego podmiotu, to za zasadne należy uznać zamieszczanie właśnie w tym rejestrze informacji o osobach, o których mowa w art. 55 pkt 1, 1a, 2, 4 i 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

### **1.1.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego**

Zgodnie z art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego rozporządzeniem 2015/848 Państwa Członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych („rejstry upadłości”). Rejestr, zgodnie z art. 92 pkt b Rozporządzenia powinien zacząć funkcjonować od dnia 26 czerwca 2018 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 zd. 2 rozporządzeniem 2015/848 informacje w rejestrze upadłości ogłasza się natychmiast po wszczęciu takiego postępowania. Taka regulacja oznacza, że rejestr winien funkcjonować w systemie teleinformatycznym, który zapewni możliwość zamieszczania

danych w Rejestrze w sposób automatyczny po wydaniu postanowienia przez sąd. Tylko takie rozwiązanie zapewni, że informacje będą w rejestrze ogłaszane natychmiast po wszczęciu postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 rozporządzeniem 2015/848 informacje zamieszczane w rejestrze upadłości są udostępniane publicznie pod warunkami określonymi w art. 27 i obejmują następujące dane („informacje obowiązkowe”):

- a) datę wszczęcia postępowania upadłościowego;
- b) sąd wszczynający postępowanie upadłościowe i numer sprawy (jeżeli dotyczy);
- c) typ wszczętego postępowania upadłościowego określony w załączniku A, a w odpowiednim przypadku także odnośny podtyp wszczętego postępowania zgodnie z prawem krajowym;
- d) określenie, czy jurysdykcja sądu do wszczęcia postępowania wynika z art. 3 ust. 1, z art. 3 ust. 2 czy z art. 3 ust. 4;
- e) jeżeli dłużnik jest spółką lub osobą prawną – nazwę dłużnika, numer wpisu w rejestrze, siedzibę statutową lub adres pocztowy (jeżeli inny niż adres siedziby statutowej);
- f) jeżeli dłużnik jest osobą fizyczną, niezależnie od tego, czy prowadzi niezależną działalność gospodarczą lub zawodową czy nie – imię i nazwisko dłużnika, numer wpisu do ewidencji (jeżeli dotyczy) oraz adres pocztowy, a gdy adres jest zastrzeżony – datę i miejsce urodzenia dłużnika;
- g) nazwę/imię i nazwisko, adres pocztowy lub elektroniczny powołanego zarządcy (jeżeli dotyczy);
- h) termin zgłaszania wierzytelności (jeżeli dotyczy) lub odesłanie do zasad ustalania tego terminu;
- i) datę zakończenia głównego postępowania upadłościowego (jeżeli dotyczy);
- j) sąd i (jeżeli dotyczy) termin, w którym można zaskarżyć orzeczenie o wszczęciu postępowania upadłościowego zgodnie z art. 5, lub odesłanie do zasad ustalania tego terminu.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 rozporządzeniem 2015/848 w rejestrze mogą być również zamieszczane dodatkowe informacje jak na przykład informacje o związanych z upadłością zakazach pełnienia funkcji kierowniczych.

Ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych realizuje obowiązek ustanowienia rejestru upadłości określony we wskazanych wyżej przepisach. Zgodnie z art. 3 ustawy w zakresie określonym w art. 2 ust. 1 pkt a-c Krajowy Rejestr Zadłużonych stanowi „rejestr upadłości” w rozumieniu art. 24 ust. 1 rozporządzeniem 2015/848.

W Krajowym Rejestrze Zadłużonych będą ujawniane wszystkie dane, których ujawnianie jest wymagane zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzeniem 2015/848 z uwzględnieniem tego, że szczegółowy zakres danych zostanie określony w akcie wykonawczym (art. 12). Dane wymagane przez rozporządzeniem 2015/848 są określone w następujących przepisach:

- a) data wszczęcia postępowania upadłościowego – art. 5 ust. 1 pkt 17;
- b) sąd wszczynający postępowanie upadłościowe i numer sprawy (jeżeli dotyczy) – art. 5 ust. 1 pkt 8 i pkt 11;
- c) typ wszczętego postępowania upadłościowego określony w załączniku A, a w odpowiednim przypadku także odnośny podtyp wszczętego postępowania zgodnie z prawem krajowym – art. 5 ust. 1 pkt 17;
- d) określenie, czy jurysdykcja sądu do wszczęcia postępowania wynika z art. 3 ust. 1, z art. 3 ust. 2 czy z art. 3 ust. 4 – art. 5 ust. 1 pkt 17;
- e) jeżeli dłużnik jest spółką lub osobą prawną – nazwę dłużnika, numer wpisu w rejestrze, siedzibę statutową lub adres pocztowy (jeżeli inny niż adres siedziby statutowej) – art. 5 ust. 1 pkt 1 - 5;
- f) jeżeli dłużnik jest osobą fizyczną, niezależnie od tego, czy prowadzi niezależną działalność gospodarczą lub zawodową czy nie – imię i nazwisko dłużnika, numer wpisu do ewidencji (jeżeli dotyczy) oraz adres pocztowy, a gdy adres jest zastrzeżony – datę i miejsce urodzenia dłużnika - art. 5 ust. 1 pkt 1 - 5;
- k) nazwę/imię i nazwisko, adres pocztowy lub elektroniczny powołanego zarządcy (jeżeli dotyczy) – art. 5 ust. 1 pkt 21;
- l) termin zgłaszania wierzytelności (jeżeli dotyczy) lub odesłanie do zasad ustalania tego terminu – art. 5 ust. 1 pkt 20;
- m) datę zakończenia głównego postępowania upadłościowego (jeżeli dotyczy) – art. 5 ust. 1 pkt 25 i pkt 34;
- n) sąd i (jeżeli dotyczy) termin, w którym można zaskarżyć orzeczenie o wszczęciu postępowania upadłościowego zgodnie z art. 5, lub odesłanie do zasad ustalania tego terminu – art. 5 ust. 1 pkt 18.

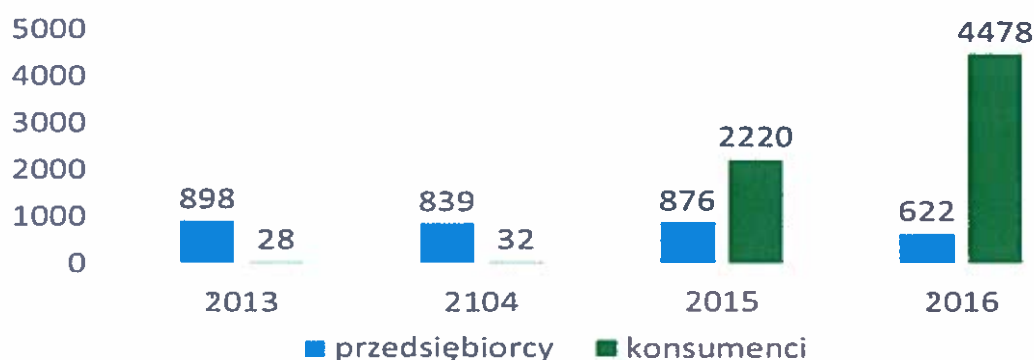
#### **1.1.4 Analiza stanu sądownictwa upadłościowego i restrukturyzacyjnego**

Postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne prowadzone są przez sądy rejonowe – sądy gospodarcze. W jednych wydziałach prowadzone są łącznie sprawy restrukturyzacji i upadłości przedsiębiorców oraz konsumentów.

W ostatnich latach, wskutek zmian dokonanych ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1306) doszło do znacznego zwiększenia ilości spraw rozpoznawanych przez sądy upadłościowe. Wynika to ze zliberalizowania przesłanek ogłoszenia upadłości konsumenckiej, która stała się procedurą realnie pozwalającą na rozwiązanie problemów nadmiernie zadłużonych osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. W 2013 r. i 2014 r. rocznie ogłaszano około 30 upadłości osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. W 2015 r. nastąpił skokowy wzrost liczby upadłości. Sądy ogłosiły ponad 2220 upadłości osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. W 2016 r. liczba ogłoszonych upadłości wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej wzrosła o 100% i wyniosła 4478 upadłości. Kolejny wzrost spodziewany jest w roku 2017 r. gdyż do 31 maja 2017r. opublikowano w Monitorze Sądowym i Gospodarczym obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości 2283 osób fizycznych, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Odpowiednio rośnie liczba spraw o ogłoszenie upadłości. Zauważalny jest również stały wzrost liczby spraw restrukturyzacyjnych. W 2016 r. otwarto 237 postępowań restrukturyzacyjnych<sup>1</sup>.

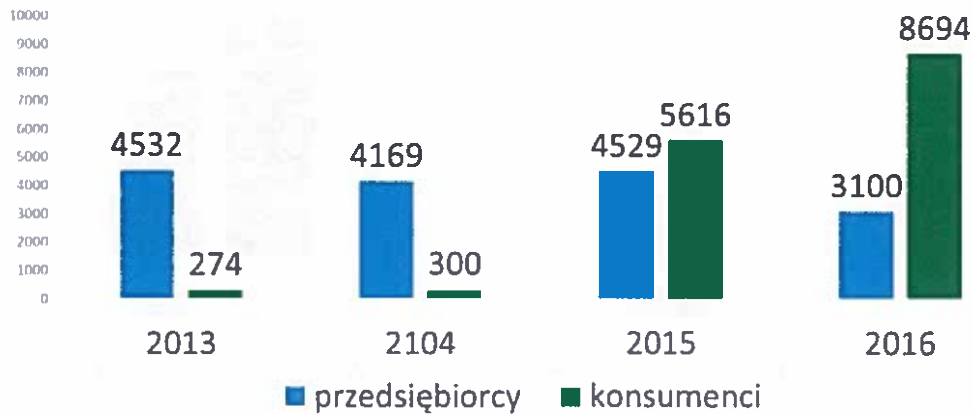
Istotny wzrost liczby spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych obrazują zamieszczone poniżej wykresy.

### Liczba ogłoszonych upadłości porównawczo dla przedsiębiorców i konsumentów



<sup>1</sup> Dane na podstawie sprawozdań MS-S20IN (sprawozdania w sprawach restrukturyzacyjnych i upadłościowych).

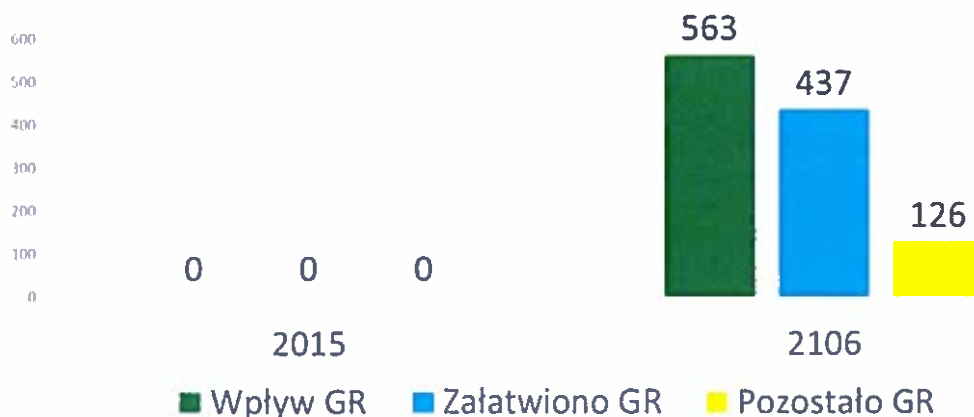
**Liczba spraw o ogłoszenie upadłości porównawczo dla przedsiębiorców (GU) i konsumentów (GUof)**



Powyższe dane pokazują, że o ile liczba spraw przedsiębiorców zasadniczo utrzymuje się na zbliżonym poziomie to zauważalny jest skokowy wzrost liczby upadłości osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. Do 31 grudnia 2014 r. liczba ta była znikoma. Począwszy od 1 stycznia 2015 r. liczba tzw. upadłości konsumenckich nieustannie rośnie. Wzrost dotyczy zarówno liczby spraw o ogłoszenie upadłości jak i liczby ogłoszonych upadłości.

W dniu 1 stycznia 2016 r. weszło w życie Prawo restrukturyzacyjne. Liczba spraw restrukturyzacyjnych rośnie stopniowo, ale nieustannie. Już w pierwszym roku obowiązywania nowych przepisów pozostałość (tj. liczba spraw nierozpoznanych w danym roku) kształtowała się na poziomie ¼ całorocznego wpływu. Było to również wynikiem tego, że liczba wniosków restrukturyzacyjnych w 2016 r. wzrosła pod koniec roku.

## Liczba spraw o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego



Zapewnienie wydolności sądownictwa upadłościowego i restrukturyzacyjnego wymaga przyjęcia zdecydowanych rozwiązań, pozwalających na usprawnienie i przyspieszenie prowadzonych postępowań. Temu celowi służy informatyzacja postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, która obejmuje m.in.:

1. wprowadzenie jako zasady elektronicznej komunikacji z sądem i sędzią-komisarzem,
2. wprowadzenie doręczeń elektronicznych,
3. wprowadzenie zasady automatycznego dokonywania obwieszczeń,
4. wprowadzenie obowiązku sporządzania pism i dokumentów z wykorzystaniem wzorców pism udostępnionych w systemie teleinformatycznym, co pozwoli na automatyczne generowanie projektu postanowienia,
5. wprowadzenie zautomatyzowanego systemu generowania sprawozdań syndyka, co wyeliminuje konieczność dokonywania rachunkowego badania sprawozdania syndyka,
6. wprowadzenie możliwości samodzielnego pobierania z systemu teleinformatycznego odpisów dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania, co ograniczy ilość wniosków składanych w tym celu do sądu i wpłynie również na ograniczenie ilości pracy sekretariatów.



## 1.2 Uzasadnienie przyjęcia odrębnej ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych

Z przedstawionych wyżej istniejących oraz projektowanych rozwiązań wynika, że w Rejestrze będą ujawniane informacje o:

1) osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których są lub były prowadzone postępowania:

- a) restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne;
- b) upadłościowe, w tym wtórne postępowania upadłościowe;
- c) o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe;
- d) o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego;

2) wspólnikach osobowych spółek handlowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, jeżeli ogłoszono upadłość spółki lub oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy - Prawo upadłościowe;

3) osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono egzekucję sądową lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych;

4) osobach fizycznych zalegających ze spełnieniem świadczeń alimentacyjnych za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Oznacza to, że Rejestr uzyska znacznie szersze niż pierwotnie przewidywano znaczenie jako źródło informacji o podmiotach niewypłacalnych, zagrożonych niewypłacalnością lub podmiotach, wobec których umorzono bezskuteczną egzekucję. W takiej sytuacji nie ma uzasadnienia dla zamieszczenia przepisów regulujących charakter i strukturę Rejestru, sposób dokonywania wpisów, sposób ujawniania i zakres danych oraz sposób usuwania danych w ustawie - Prawo restrukturyzacyjne. **Zakres Rejestru zdecydowanie wykracza bowiem poza regulacje Prawa restrukturyzacyjnego i wymaga uregulowania w odrębnej ustawie.** Uzasadnia to uchylenie art. 5 ustawy Prawo restrukturyzacyjne (art. 22 pkt 1 ustawy) oraz przyjęcie odrębnej ustawy.

## 1.3 Ewolucja projektu – kontynuacja zadania projektowego utworzenia Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości w formie utworzenia Krajowego Rejestru

## **Zadłużonych oraz systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe**

Regulacje projektu ustawy w części związanej z budową systemu teleinformatycznego w całości objęte są projektem wdrożeniowym.

Utworzenie Krajowego Rejestru Zadłużonych oraz systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe zostanie zrealizowane w ramach projektu informatycznego. Projekt ten stanowi kontynuację wcześniejszych założeń i prac rozpoczętych w oparciu o założenie, że podstawą prawną dla Rejestru będzie art. 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz wydane na jego podstawie rozporządzenie wykonawcze.

W ramach realizowania prac przygotowawczych nad utworzeniem CRRU przeprowadzono analizę jego funkcjonalności obejmującą założenia ogólne, założenia dotyczące zakresu podmiotowego i przedmiotowego oraz założenia dotyczące logiki czynności w postępowaniu sądowym mających wpływ na stan danych w CRRU. Analiza została opracowana przez zespół składający się z sędziów orzekających w sprawach upadłościowych i posiadających duże doświadczenie w tych sprawach. Zakres analizy przeprowadzonej na etapie przygotowania projektu koncentrował się na identyfikacji głównych obszarów budowanego rozwiązania informatycznego przy założeniu, że identyfikacja szczegółowej funkcjonalności oraz kolejność jej wdrażania zostanie zrealizowana na etapie analizy zaplanowanej w ramach projektu. Ponadto Komitet Sterujący Projektu (KSP) przyjął szczegółowe założenia dla projektu utworzenia CRRU. W ramach prac nad założeniami przeprowadzona została analiza otoczenia projektu i zdefiniowana została logika interwencji dla projektu. Przeprowadzona została również analiza opcji, na podstawie której przyjęto uzasadniony wariant realizacji projektu. Przeprowadzona została także analiza techniczna projektu, w ramach której wyspecyfikowano istniejącą infrastrukturę techniczną, której użycie planowane jest w projekcie. Opracowano opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa danych i usług CRRU, w tym zidentyfikowano wszelkie ramy prawne, zalecenia i wytyczne dotyczące bezpieczeństwa systemu planowanego do realizacji w ramach projektu. Przygotowano założenia szczegółowe, które obejmują również wyniki analizy finansowej z określeniem wysokości budżetu inwestycyjnego, a także kosztów związanych z utrzymaniem rezultatów utworzenia CRRU. Założenia zostały również uzupełnione o analizę kosztów i korzyści społeczno-ekonomicznych wynikających z realizacji projektu oraz o główne obszary ryzyka mające wpływ na projekt.

Prace związane z utworzeniem Krajowego Rejestru Zadłużonych oraz systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe są kontynuacją prac opisanych wyżej przy założeniu jedynie zmiany nazwy Rejestru.

Projekt informatyczny zakłada możliwość rozbudowywania Rejestru oraz systemu teleinformatycznego o kolejne funkcjonalności. W przyszłości, w zależności od decyzji ustawodawcy, będzie możliwość rozbudowywania i uzupełniania zarówno zakresu podmiotowego Krajowego Rejestru Zadłużonych jak i rozbudowywania funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe.

## **2 Uzasadnienie nazwy Rejestru (zmiana nazwy z „Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości” na „Krajowy Rejestr Zadłużonych”)**

Zmiana zakresu podmiotowego Rejestru przedstawiona w pkt 1.2 wymaga również dokonania zmiany nazwy, gdyż nazwa przewidziana w art. 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne tj. Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości byłaby nieodpowiednia i wprowadzałaby w błąd co do zakresu i charakteru Rejestru. W projekcie proponuje się nazwę Krajowy Rejestr Zadłużonych. Konieczne jest użycie w nazwie słowa „Krajowy”, co pozwoli na zachowanie niezbędnej jedności i spójności z regulacjami i nazwami innych rejestrów – Krajowy Rejestr Sądowy, Krajowy Rejestr Karny. Z oczywistych względów konieczne jest użycie w nazwie słowa Rejestr. Określenie „Zadłużonych” pozwoli na objęcie jedną nazwą wszystkich podmiotów, których dane będą ujawniane w Rejestrze tj. podmiotów niewypłacalnych, podmiotów zagrożonych niewypłacalnością oraz podmiotów, co do których egzekucja została umorzona z uwagi na bezskuteczność. Słowo „Zadłużonych” jest jednoznaczne, komunikatywne dla obywateli, jasno opisuje zakres podmiotowy Rejestru, a jednocześnie nie ma charakteru pejoratywnego.

## **3 Główne cele projektu**

Główne cele projektu to:

- zapewnienie wierzycielom bieżącego dostępu do akt postępowań restrukturyzacyjnych oraz upadłościowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (przez Internet);
- ujawnienie w Rejestrze szerokiego zakresu danych dotyczących toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego w celu zwiększenia transparentności tych postępowań,
- zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego;
- usprawnienie nadzoru wierzycieli i sędziego-komisarza nad nadzorcą sądowym, zarządcą, syndykiem;

- przyspieszenie i usprawnienie postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych oraz zwiększenie ich efektywności;
- zwiększenie stopnia zaspokajania wierzycieli w postępowaniach upadłościowych;
- wprowadzenie i wykorzystanie nowych technologii w prowadzeniu postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych;
- wykonanie obowiązku nałożonego w art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. Z 05.06.2015r., L 141, s. 19), zgodnie z którym Państwa Członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych („rejstry upadłości”). Rejestr, zgodnie z art. 92 pkt b) Rozporządzenia powinien zacząć funkcjonować od dnia 26 czerwca 2018 r.

#### 4 Istota proponowanych w projekcie najważniejszych rozwiązań

Istota proponowanych w projekcie najważniejszych rozwiązań polega na:

- wprowadzeniu obowiązku składania w **postępowaniu restrukturyzacyjnym oraz w postępowaniu upadłościowym przedsiębiorców** wniosków oraz dokumentów drogą elektroniczną, co umożliwi automatyczne przetwarzanie danych przez system teleinformatyczny w celu ich dalszego wykorzystania m.in. w celu automatycznego przeniesienia danych z wniosku złożonego drogą elektroniczną do repertoriów oraz wzorców postanowień sądu i sędziego-komisarza tworzonych w danej sprawie;
- wprowadzeniu jako zasady dokonywania elektronicznych doręczeń, co znacznie przyspieszy komunikację uczestników postępowania z sądem;
- wprowadzeniu rozwiązań chroniących prawa osób wykluczonych cyfrowo poprzez umożliwienie im składania wniosków poza systemem teleinformatycznym. Pracownicy oraz wierzyciele alimentacyjni jak również dłużnik będący konsumentem będą mieli możliwość złożenia wniosków drogą papierową oraz ustnie w biurze podawczym każdego sądu. Tożsamość składającego będzie sprawdzał i potwierdzał pracownik sądu. Pracownik biura podawczego będzie wprowadzał dane do systemu;
- prowadzeniu akt postępowań restrukturyzacyjnych oraz upadłościowych w formie elektronicznej oraz zapewnieniu dostępu do tych akt zarówno w czytelni akt w sądzie, jak i przez stworzenie ogólnodostępnego portalu internetowego;
- rezygnacji z dokonywania obwieszczeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;

- wprowadzeniu obowiązku składania pism na określonych w systemie teleinformatycznym, zestrukturyzowanych formularzach, które będą miały charakter obowiązkowy dla uczestników i organów postępowania;
- wprowadzeniu zasady przygotowywania sprawozdań okresowych oraz końcowych zawierających raporty generowane z prowadzonego w systemie teleinformatycznym i na bieżąco aktualizowanego spisu masy upadłości oraz spisu wierzytelności;

## **II. Uwagi szczegółowe**

### **1. Zakres Rejestru**

#### **1.1 Wprowadzenie**

W Rejestrze będą ujawniane informacje oraz dokonywane obwieszczenia (art. 2 ust. 1 i ust. 2). W Rejestrze będą ujawniane informacje dotyczące szczegółowo określonych kategorii podmiotów, których wspólną cechą jest niewypłacalność, zagrożenie niewypłacalnością albo inne problemy z wypłacalnością, które wyrażają się w tym, że egzekucja prowadzona przeciwko określonemu podmiotowi okazała się bezskuteczna. W Rejestrze będą dokonywane również obwieszczenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi (art. 2 ust. 2). Obowiązek dokonywać obwieszczeń w Rejestrze jest przewidziany w szeregu przepisach Prawa restrukturyzacyjnego i Prawa upadłościowego.

#### **1.2 Zakres podmiotowy Rejestru**

W Rejestrze będą ujawniane informacje o osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których są lub były prowadzone postępowania:

- a) restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015r. – Prawo restrukturyzacyjne;
- b) upadłościowe, w tym wtórne postępowania upadłościowe;
- c) o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 poz. 2171, 2260 i 2261);
- d) o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego.

Wskazanie w pkt a, że w Rejestrze będą ujawniane informacje o osobach, wobec których prowadzone są lub były postępowania restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne wynika z tego, że ustawodawca posługuje się pojęciem

„postępowanie restrukturyzacyjne” również w innych aktach prawnych (np. w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców, Dz. U. poz. 1287, z późn. zm.; w ustawie z dnia 30 października 2002 r. o pomocy publicznej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rynku pracy, Dz.U. poz. 1800, z późn. zm.). Tymczasem Rejestr dotyczy wyłącznie postępowań restrukturyzacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne.

Takiego zastrzeżenia nie trzeba dokonywać w odniesieniu do postępowania upadłościowego, które ma charakter jednolity i jest uregulowane wyłącznie w ustawie – Prawo upadłościowe. Określenie „postępowanie upadłościowe” użyte w treści art. 2 pkt 1b oznacza zarówno postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości jak i właściwe postępowanie upadłościowe tj. postępowanie prowadzone po ogłoszeniu upadłości. Wynika to dodatkowo chociażby z treści art. 5 ust. 1 pkt 12, 14, 15, 17.

W związku z projektowaną likwidacją Rejestru Dłużników Niewypłacalnych w Rejestrze będą również ujawniane informacje o:

- wspólnikach osobowych spółek handlowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, jeżeli ogłoszono upadłość spółki, wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe lub oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;
- osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono egzekucję sądową lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych;
- osobach fizycznych zalegających ze spełnieniem świadczeń alimentacyjnych za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

### **1.3 Zakres danych ujawnianych w Rejestrze**

W Rejestrze będą ujawniane dane, które mają znaczenie dla uczestników obrotu. W szczególności są to dane dotycząc ograniczenia dłużnika w zarządzie jego majątkiem poprzez ustanowienie organów postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego, dane dotyczące zawarcia i treści układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym, który wpływa na wysokość i możliwość dochodzenia wierzytelności od upadłego. W Rejestrze będą również ujawniane dane

dotyczące likwidacji masy upadłości, co z założenia ma doprowadzić do zwiększenia efektywności sprzedaży w postępowaniach upadłościowych. Zakres danych ujawnianych w Rejestrze realizuje obowiązek określony w art. 24 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego.

Szczegółowa treść danych ujawnianych w Rejestrze zostanie określona przez Ministra Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia (art. 12).

## **2. Jawność Rejestru**

Rejestr jest jawny. Każdy będzie miał prawo zapoznać się z danymi ujawnionymi w Rejestrze oraz danymi objętymi treścią obwieszczeń za pośrednictwem ogólnodostępnej sieci teleinformatycznej Internet (art. 4).

## **3. Zamieszczanie danych w Rejestrze**

Dane dotyczące podmiotów, wobec których są lub były prowadzone postępowania restrukturyzacyjne; upadłościowe, w tym wtórne postępowania upadłościowe; postępowania o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 p.u. oraz postępowania o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego jak również dane wspólników osobowych spółek handlowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, jeżeli ogłoszono upadłość spółki lub oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. - Prawo upadłościowe; będą ujawniane w Rejestrze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe jednocześnie z dokonaniem obwieszczenia obejmującego te dane albo dokonaniem innej czynności, z którą ustawa wiąże skutek ujawnienia w Rejestrze (art. 9 ust. 1). Ujawnianie danych w Rejestrze będzie odbywało się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w sposób całkowicie zautomatyzowany. Ujawnianie danych nie będzie generowało żadnych czynności po stronie sądu. Ujawnianie danych nie będzie miało charakteru wpisu do Rejestru, ale będzie czynnością techniczną, której dokonanie zostanie zapewnione przez stworzenie określonych funkcjonalności systemu teleinformatycznego. Ujawnianie danych w Rejestrze nie będzie więc odnotowywane w urządzeniach ewidencyjnych jako odrębny rodzaj sprawy sądowej, z wyjątkiem określonym w art. 10. Zgodnie z tym artykułem wniosek zarządcy lub dłużnika sprawującego zarząd własny o to, by obwieszczenie o orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego oraz, w stosownym przypadku, orzeczeniu o powołaniu zarządcy zostało obwieszczone w Rejestrze złożony na podstawie art. 28 ust. 1 rozporządzenia 2015/848

rozpoznaje sąd upadłościowy właściwy według siedziby oddziału dłużnika wpisanego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a jeżeli uzasadniona jest właściwość kilku sądów, wybór między tymi sądami należy do wnioskodawcy. Natomiast wniosek zarządcy lub dłużnika sprawującego zarząd własny o to, by obwieszczenie o orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego oraz, w stosownym przypadku, orzeczeniu o powołaniu zarządcy zostało obwieszczone w Rejestrze złożony na podstawie art. 28 ust. 2 rozporządzenia 2015/848 rozpoznaje Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy. Są to wnioski składane przez zagranicznych zarządców i dotyczą zagranicznych orzeczeń o wszczęciu postępowania upadłościowego. Wpływ takiego wniosku musi zostać odnotowany w urządzeniu ewidencyjnym. Wniosek rozpoznaje sąd w składzie jednoosobowym, a zarządzenie o obwieszczeniu o orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego oraz, w stosownym przypadku, orzeczeniu o powołaniu zarządcy wydaje się z wykorzystaniem udostępnionego w systemie teleinformatycznym formularza obwieszczenia.

Dane o osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika lub sąd albo egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych są przekazywane do Rejestru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego odpowiednio przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej lub Zakład Ubezpieczeń Społecznych albo przez komorników, a w przypadku umorzenia sądowego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym lub przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, przez sąd, który wydał postanowienie (art. 9 ust. 2-4).

Dane o osobach fizycznych zalegających ze spełnieniem świadczeń alimentacyjnych za okres dłuższy niż 6 miesięcy będą zamieszczali komornicy (art. 9 ust. 5).

#### **4. Usuwanie danych z Rejestru (art. 11)**

Projekt przewiduje, że dane zawarte w Rejestrze nie mogą być z niego usunięte, chyba że ustawa stanowi inaczej. Rozwiązania dotyczące zaprzestania ujawniania danych w Rejestrze mają na celu promowanie pożądanых zachowań uczestników rynku. Ogólną zasadą jest zaprzestanie ujawniania danych w Rejestrze automatycznie po upływie 10 lat od dnia prawomocnego zakończenia lub umorzenia postępowania, którego dotyczą. Jednakże jeżeli w postępowaniu został



prawomocnie zatwierdzony układ dane przestają być ujawniane w Rejestrze automatycznie po upływie 3 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania układu albo po upływie 10 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu układu albo wygaśnięciu układu z mocy prawa. Takie rozwiązanie z jednej strony chroni uczestników obrotu w okresie wykonywania układu przez dłużnika zapewniając im dostęp do informacji o tym, że na dłużniku ciąży obowiązek wykonywania układu oraz umożliwia dostęp do informacji, że dłużnik wykonywał układ jeszcze przez trzy lata po stwierdzeniu jego wykonania, co jest niezbędne dla zapewnienia pełnego bezpieczeństwa wchodzenia w relacje z dłużnikiem, który z powodu niewypłacalności albo zagrożenia niewypłacalnością był objęty układem. Jeżeli jednak dłużnik nie wykona układu to dane przestają być ujawniane w Rejestrze po 10 latach od dnia uprawomocnienia się postanowienia o uchyleniu układu albo od dnia wygaśnięcia układu z mocy prawa (układ wygasa z mocy prawa z dniem uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości albo oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 p.u. – art. 178 p.r.). Podobna regulacja dotyczy sytuacji gdy w postępowaniu został prawomocnie ustalony plan spłaty. Takie rozwiązanie promuje osoby, które wykonały układ albo wykonały plan spłaty. Dane osoby, wobec której orzeczono zakaz, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe wraz z danymi dotyczącymi postępowania, w którym orzeczono zakaz przestają być ujawniane w Rejestrze automatycznie po upływie 3 lat od dnia następnego po upływie okresu zakazu.

Zaprzestanie ujawniania danych w Rejestrze będzie obejmowało również obwieszczenia dokonane w postępowaniu, którego dotyczyły dane, które nie będą już ujawniane w Rejestrze. Innymi słowy, zaprzestanie ujawniania danych oznacza, że nie będą w Rejestrze widoczne żadne informacje na temat postępowania, w odniesieniu do którego dane nie są już ujawniane.

Jednocześnie w art. 11 ust. 7 i 8 nałożono na komorników, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz sąd obowiązek niezwłocznej zmiany albo usunięcia z urzędu lub na wniosek podmiotu ujawnionego w Rejestrze informacji błędnych lub nieaktualnych. Rejestr nie może bowiem dezinformować jego potencjalnych użytkowników. Usunięcie albo zmiana danych błędnych ma inny charakter niż zaprzestanie ujawniania danych. Usunięcie danych polega na trwałym usunięciu ich z systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest Rejestr.

W art. 11 ust. 10 i 11 projektu ustawy uregulowano kwestię przetwarzania i wykorzystywania danych zgromadzonych w Rejestrze, które zaprzestały być ujawniane, do badań naukowych oraz do celów statystycznych. Rozwiązania zawarte w projekcie nawiązują do regulacji zamieszczonych w ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2017 r.

poz. 678), które sprawdziły się w praktyce. Rozwiązania te powielają te same przesłanki i kryteria oceny dostępu do danych. W zakresie przesłanek udostępniania danych zgromadzonych w Rejestrze, które nie są już ujawniane projektowane przepisy stanowią normy szczególne wobec ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 r. poz. 1764). Zgodnie z art. 1 ust. 2 tej ustawy przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi, pod warunkiem że nie ograniczają obowiązków przekazywania informacji publicznej do centralnego repozytorium informacji publicznej, o którym mowa w art. 9b ust. 1, zwanym dalej „centralnym repozytorium”. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale składu siedmiu sędziów z 9 grudnia 2013 r., I OPS 8/13 (ONSAiWSA 2014, nr 3, poz. 38) ustawa o dostępie do informacji publicznej według założeń ustawodawcy ma być ustawą ustrojową, gdyż rozwijając i precyzując konstytucyjną zasadę, że informacja publiczna jest jawna (a więc i dostępna poza sytuacjami ograniczenia jawności w drodze ustaw lub w związku z ochroną prywatności), wyznacza zakres jawności informacji publicznej oraz prawo dostępu do tej informacji w porządku prawnym RP. Z ustawy tej wynika jako norma podstawowa zasada domniemania jawności. Istnienie innych zasad czy trybu udostępniania informacji publicznej wyłącza stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej tylko w zakresie regulowanym wyraźnie tymi szczególnymi ustawami. Przepis art. 1 ust. 2 u.d.i.p. oznacza, że wszędzie tam, gdzie konkretne sprawy dotyczące zasad i trybu dostępu do informacji będącej informacją publiczną uregulowane są inaczej w ustawie o dostępie do informacji publicznej, a inaczej w ustawie szczególnej dotyczącej udostępniania informacji i stosowania obu tych ustaw nie da się pogodzić, pierwszeństwo mają przepisy ustawy szczególnej.

### **III. Zmiany w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne – uwagi wspólne odnoszące się do obu ustaw**

#### **1. Uwagi ogólne**

1) Ogólnym założeniem ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych jest rozdzielenie Rejestru zawierającego ustrukturyzowany zbiór informacji o podmiotach wskazanych w ustawie oraz zbiór obwieszczeń, na podstawie których są ujawniane dane w Rejestrze od systemu teleinformatycznego stanowiącego system wsparcia orzecznictwa sądów upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Akta postępowań upadłościowych i

restrukturyzacyjnych prowadzone będą w systemie teleinformatycznym. Wszystkie orzeczenia będą utrwalane w systemie teleinformatycznym. Pisma i dokumenty składane przez syndyka, nadzorcę sądowego oraz zarządcę będą składane wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Takie założenie zrodziło konieczność zmian obu ustaw, które w wielu miejscach stanowią, że określony dokument składa się w postaci elektronicznej i zamieszcza w Rejestrze. Obecnie, odrębna regulacja, że określony dokument składa się w postaci elektronicznej jest zbędna, gdyż w obu ustawach wprowadza się ogólne przepisy regulujące kwestię składania pism i dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Złożone pisma i dokumenty nie będą zamieszczane w Rejestrze, ale będą zamieszczane w aktach, które będą prowadzone w systemie teleinformatycznym. Takie rozwiązanie spowodowało konieczność następujących zmian: w art. 27 uchylenie ust. 4, w art. 38 zmiana ust. 3, w art. 168 p.u. uchylenie ust. 7, w art. 210 p.u. uchylenie ust. 1 oraz zmiana ust. 4 i ust. 5; w art. 224 p.u. zmiana ust. 1, w art. 228 p.u. zmiana ust. 1 i 2, w art. 225 p.u. uchylenie ust. 1, w art. 239 p.u. uchylenie ust. 1 i 2, w art. 347 p.u. uchylenie ust. 1a, w art. 353 p.u. zmiana ust. 2, w art. 10 p.r. uchylenie ust. 3, w art. 34 p.r. uchylenie ust. 2, w art. 52 p.r. uchylenie ust. 2, w art. 89 uchylenie ust. 1, w art. 110 p.r. zmiana ust. 2 i 4, w art. 135 p.r. zmiana ust. 1, w art. 136 p.r. uchylenie ust. 1, w art. 203 p.r. uchylenie ust. 2 i 3.

2) Projekt przewiduje, że pisma procesowe oraz dokumenty będą tworzone i składane z wykorzystaniem formularzy udostępnionych w systemie teleinformatycznym przez Ministra Sprawiedliwości. Będzie to dotyczyło szeregu dokumentów, w tym spisu i listy wierzytelności, spisu inwentarza, planów podziału. Założenie, że system teleinformatyczny jest nie tylko platformą do zamieszczania pism i dokumentów, ale jest systemem, w którym wprowadzone dane są przetwarzane w taki sposób, aby usprawnić zarządzanie sprawą upadłościową i restrukturyzacyjną wymaga wprowadzenie obowiązku korzystania z formularzy zamieszczonych w systemie. Funkcjonowanie systemu teleinformatycznego wymaga aby określone dane zostały wpisane w określonym polu. Tylko wówczas dane te będą mogły być przetwarzane i wykorzystywane przy podejmowaniu dalszych czynności w postępowaniu. Takie uregulowanie zrodziło konieczność uchylenia szeregu przepisów, które wprowadzają delegację dla Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia określonych wzorów dokumentów (por. uchylenie w art. 69 p.u. ust. 1e, w art. 168 p.u. uchylenie ust. 8, w art. 221 p.u. uchylenie ust. 4, w art. 239 p.u. uchylenie ust. 4, w art. 349 p.u. uchylenie ust. 3, w art. 353 p.u. uchylenie ust. 3, w art. 34 p. r uchylenie ust. 3, w art. 52 p.r. uchylenie ust. 4, uchylenie art. 88 p.r.

## **2. Sprecyzowanie zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o ogłoszenie upadłości, we wniosku restrukturyzacyjnym oraz w postanowieniach sądu upadłościowego i sądu restrukturyzacyjnego**

Wychodząc z założenia, że dla sprawnego funkcjonowania Rejestru konieczne jest posiadanie danych w pełni identyfikujących podmioty, które są ujęte w Rejestrze projektuje się zmianę przepisów określających warunki formalne pism procesowych składanych w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych oraz wydawanych w tych postępowaniach postanowień poprzez:

- a) wprowadzenie obowiązku podania numerów PESEL albo numerów KRS reprezentantów dłużnika (art. 22 ust. 1 pkt 1 p.u., art. 227 ust. 1 pkt 1 p.r.). Będzie to warunek formalny wniosku, który pozwoli sądowi np. ustalić czy wobec reprezentanta spółki nie został orzeczony zakaz prowadzenia działalności gospodarczej. Takiego warunku nie przewiduje się w treści postanowień (por. art. 51 ust. 1 pkt 1 p.u.). Obowiązek ten nie będzie zbyt uciążliwy dla wnioskodawców, gdyż numery PESEL reprezentantów są ujawniane w Krajowym Rejestrze Sądowym;
- b) wprowadzenie obowiązku podania firmy, pod którą działa dłużnik (art. 22 ust. 1 pkt 1 p.u., art. 51 ust. 1 pkt 1 p.u., art. 227 ust. 1 pkt 1 p.r., art. 233 ust. 1 pkt 1 p.r.). Uzasadnieniem projektowanej zmiany jest okoliczność, że w obrocie gospodarczym podmioty częściej identyfikują swoich kontrahentów na podstawie firmy niż na podstawie samego imienia i nazwiska albo nazwy. Firma dłużnika będzie ujawniana w Rejestrze (art. 5 ust. 1 pkt 2 p.u.);
- c) wprowadzenie obowiązku podania numerów PESEL albo KRS współników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem (art. 22 ust. 1 pkt 1 p.u., art. 51 ust. 1 pkt 1 p.u.). Jest to niezbędne w celu zapewnienia możliwości ujawnienia tych danych w Rejestrze co z kolei jest potrzebne dla zagwarantowania wyszukiwania informacji na temat współników w Rejestrze;
- d) wprowadzenie obowiązku podania numeru NIP, jeżeli dłużnik posiada taki numer (art. 22 ust. 1 pkt 1 p.u., art. 51 ust. 1 pkt 1 p.u.). W obrocie gospodarczym podmioty częściej identyfikują swoich kontrahentów na podstawie numeru NIP niż na podstawie innych danych identyfikacyjnych. Ujawnianie numeru NIP w treści wniosków, a następnie w treści obwieszczeń w Rejestrze postanowień pozwoli na ujawnianie tego numeru w Rejestrze (art. 5 ust. 1 pkt 6), co zwiększy funkcjonalność i przydatność Rejestru dla obywateli;

e) sprecyzowanie, że w braku numeru PESEL albo numeru NIP (np. w odniesieniu do cudzoziemców, zagranicznych osób prawnych, bezpaństwowców) inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, o których mowa w wielu miejscach ustawy (por. art. 22 ust. 1 pkt 1 p.u., art. 51 ust. 1 pkt 1 p.u.) oznaczają w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo numer karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej albo numer w zagranicznym rejestrze albo zagraniczny numer identyfikacji lub identyfikacji podatkowej (art. 22 ust. 3a p.u., art. 51 ust. 3 p.u.). Sprecyzowanie takie jest niezbędne, gdyż w systemie teleinformatycznym muszą zostać przewidziane poszczególne pola na wpisanie określonej kategorii danych. Tylko wówczas będzie można wyszukiwać osobę ujawnioną w Rejestrze za pomocą filtrowania danych, które zna wyszukiwający. Użycie w treści projektowanego przepisu zwrotu „w szczególności” ma zapewnić niezbędną otwartość katalogu danych identyfikacyjnych, tak aby w razie braku danych wyszczególnionych w treści przepisu była możliwość ujawnienia w rejestrze innych danych podanych przez sąd w treści postanowienia. Podanie danych, dla których w Rejestrze nie zostaną przewidziana odrębne pola nie pozwoli co prawda na wyszukanie dłużnika poprzez filtrowanie określonych danych, ale zapewni jego jednoznaczną identyfikację. Należy przy tym podkreślić, że sytuacja gdy dłużnik, który jest osobą fizyczną nie posiada numeru PESEL, ani paszportu ani karty stałego pobytu ani żadnego innego numeru identyfikacyjnego ani numeru identyfikacji podatkowej będzie niezwykle rzadka. Podobnie jak sytuacja, w której dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nie posiada numeru KRS, ani numeru wpisu w innym rejestrze ani numeru identyfikacji podatkowej.

f) analogiczne zmiany w odniesieniu do oznaczania wierzyciela zostały również przewidziane dla zgłoszenia wierzytelności i listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym oraz spisu wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

### **3. Ujawnianie w Rejestrze informacji o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości oraz wniosku restrukturyzacyjnego**

Sam fakt złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości albo wniosku restrukturyzacyjnego może mieć istotne znaczenie dla bezpieczeństwa obrotu w sytuacji, gdy taki wniosek składa dłużnik.

Złożenie wniosku przez dłużnika oznacza bowiem, że w ocenie samego dłużnika jest on niewypłacalny albo zagrożony niewypłacalnością. Należy więc uznać, że taka informacja powinna zostać ujawniona w Rejestrze, gdyż potencjalni kontrahenci mają prawo do informacji o stanie wypłacalności dłużnika. Z tego względu projekt przewiduje obwieszczenie zarządzenia o wpisaniu

do repertorium wniosku o ogłoszenie upadłości oraz wniosku restrukturyzacyjnego złożonego przez dłużnika (art. 25a p.u., art. 7 ust. 3 p.r.). Na podstawie dokonanego obwieszczenia w Rejestrze zostaną ujawnione informacje o złożeniu wniosku przez dłużnika. Bezpieczeństwo obrotu wymaga następnie ujawnienia decyzji sądu, która zapadnie w wyniku rozpoznania złożonego przez dłużnika wniosku. Z tego względu projekt przewiduje, że obwieszczeniu podlega również prawomocne zarządzenie o zwrocie tego wniosku oraz prawomocne postanowienia o odrzuceniu lub oddaleniu tego wniosku lub o umorzeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania tego wniosku (art. 25a p.u., art. 7 ust. 3 p.r.).

#### **4. Ujawnianie podstawy jurysdykcji w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości oraz w postanowieniu o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego**

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 51 ust. 2a w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości wskazuje się podstawę jurysdykcji sądów polskich. Jeżeli zastosowanie ma rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. WE L 160 z 30.06.2000, str. 1), w postanowieniu określa się również, czy postępowanie ma charakter główny, czy uboczny. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu upadłościowym osoby, która nie prowadzi działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 491(2) ust. 1 w sprawach nieuregulowanych w tytule V przepisy o postępowaniu upadłościowym stosuje się odpowiednio. Kwestia określania podstawy jurysdykcji w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości osoby fizycznej, która nie prowadzi działalności gospodarczej nie została uregulowana w tytule V w przeciwieństwie do pozostałego zakresu treści postanowienia o ogłoszeniu upadłości, który w sposób szczególny został uregulowany w art. 491<sup>5</sup>. Przepis art. 491<sup>5</sup> jest przepisem szczególnym wobec art. 51 ust. 1. Dodatkowo, analiza przepisów art. 16 ust. 2, art. 17, art. 18 ust. 1 i 2, art. 20 oraz art. 21 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 pozwala na postawienie tezy, że obowiązek oznaczania w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości podstawy jurysdykcyjnej w każdym postanowieniu o ogłoszeniu upadłości wynika wprost z regulacji Rozporządzenia.

Ujawnienie w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości podstawy jurysdykcji krajowej sądów polskich pozwala na dokonania oceny, czy do wszczętego postępowania upadłościowego ma zastosowanie rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego oraz jednoznaczne ustalenie, jaki charakter ma postępowanie wszczęte przez polski sąd. W związku ze zmianą stanu prawnego od dnia 26 czerwca 2017 r. będzie stosowane rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. WE L 141 z 05.06.2015, str. 19), co uzasadnia dokonanie odpowiedniej zmiany w art. 51 ust. 2a p.u., art. 223 ust. 2 p.r. oraz art. 233 ust. 2 p.r. Powyższa regulacja jest

zgodna z prawem unijnym. Zgodnie z art. 4 rozporządzenia 2015/848 sąd, do którego wpłynął wniosek o wszczęcie postępowania upadłościowego, ustala z urzędu, czy posiada jurysdykcję zgodnie z art. 3. W orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego określa się podstawy jurysdykcji sądu, a w szczególności, czy wynika ona z art. 3 ust. 1 czy z art. 3 ust. 2 rozporządzeniem 2015/848.

#### **5. Obwieszczenie w Rejestrze o prawomocności postanowienia o ogłoszeniu upadłości oraz o prawomocności innych postanowień**

Zasadniczo w Rejestrze obwieszcza się i ujawnia się informacje dopiero o postanowieniach prawomocnych (por. art. 13 ust. 4 p.u., art. 25a p.u.). W niektórych miejscach ustawa – Prawo upadłościowe oraz ustawa – Prawo restrukturyzacyjne stanowią, że określone postanowienia są skuteczne i wykonalne z dniem wydania. Taką regulację przewiduje np. art. 51 ust. 2 p.u. w odniesieniu do postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Postanowienia, które z mocy przepisów ustawy są skuteczne i wykonalne z dniem wydania podlegają obwieszczeniu po wydaniu (por. art. 53 ust. 1 p.u.). Bezpieczeństwo obrotu wymaga, aby następnie obwieścić i ujawnić informację o prawomocności postanowienia albo informację o tym, że zostało wniesione zażalenie na postanowienie. W przeciwnym wypadku uczestnicy obrotu nie będą mieli pewności czy postanowienie o ogłoszeniu upadłości albo inne postanowienie, które jest natychmiast skuteczne i wykonalne nie zostanie wzruszone. Założeniem, które przyświeca tworzeniu Rejestru jest wprowadzenie funkcjonalności zwiększających poczucie bezpieczeństwa prawnego i stabilizację stosunków gospodarczych. W tym zakresie informacja o prawomocności orzeczeń, które mają znaczenie z punktu widzenia praw uczestników obrotu jest jedną z najbardziej istotnych. To uzasadnia obwieszczenie tej informacji w Rejestrze. Projekt przewiduje, że obwieszczeniu będzie podlegała m.in. informacja o:

- a) prawomocności postanowienia o ogłoszeniu upadłości (art. 54b p.u.);
- b) prawomocności postanowienia o dokonaniu zmiany na liście wierzycieli oraz spisie wierzycieli (art. 261 p.u., art. 101 ust. 2 p.r.);
- c) prawomocności postanowienia o umorzeniu postępowania (art. 362 ust. 2 p.u.);
- d) prawomocności postanowienia sądu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo o umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli (art. 370a ust. 4 p.u., 419<sup>14</sup> ust. 2);

- e) prawomocności postanowienia o przeprowadzeniu głosowania w innym trybie niż określony w art. 110 ust. 1-6, w tym również z pominięciem zwoływania zgromadzenia wierzycieli (art. 110 ust. 8 p.r.);
- f) prawomocności postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu (art. 165 ust. 8 p.r.);
- g) prawomocności postanowienia o wykonaniu układu (art. 172 ust. 2 p.r.);
- h) prawomocności postanowienia o otwarciu postępowania o zmianę układu (art. 173 ust. 6 p.r.);
- i) prawomocności postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego (art. 235 ust. 1 p.r.);
- j) prawomocności postanowienia o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego (art. 327 ust. 4 p.r.)

Stwierdzenia prawomocności orzeczenia będzie mógł dokonać w systemie teleinformatycznym pracownik sekretariatu. Jest to bowiem czynność techniczna, która jest jedynie potwierdzeniem faktu upływu terminu do wniesienia środka zaskarżenia, rozpoznania środka zaskarżenia albo wynikiem stwierdzenia, że środek zaskarżenia nie przysługuje. Jednakże obwieszczenia o prawomocności wymaganego przez przepisy ustawy dokonuje sąd, sędzia-komisarz, referendarz sądowy albo przewodniczący (art. 219 ust. 4 p.u., art. 196 ust. 6 p.r.). Jest to wynikiem założenia, że obwieszczenie dokonywane w Rejestrze jest podstawą ujawnienia w Rejestrze informacji o prawomocności orzeczeń istotnych dla bezpieczeństwa obrotu.

## **6. Ustalanie i rejestrowanie składu masy upadłości oraz składu masy układowej i sanacyjnej**

### **6.1 Ustalanie i rejestrowanie składu masy upadłości**

System teleinformatyczny obsługujący postępowania sądowe pozwala na wprowadzenie rozwiązań, które zwiększą transparentność prowadzonych postępowań, zwłaszcza w zakresie zarządzania majątkiem upadłego oraz zwiększą efektywność sprzedaży prowadzonej przez syndyka. W tym celu przewiduje się następujące procedury ustalania i ujawniania składu masy upadłości, a następnie procedury rejestrowania zmian w składzie masy upadłości:

- 1) Syndyk będzie sporządzał spis objętych ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw majątkowych oraz spis należności w systemie teleinformatycznym z wykorzystaniem wzorca udostępnionego w tym systemie przez Ministra Sprawiedliwości (art. 69 ust. 1 p.u.);



- 2) Sporządzanie spisu będzie się odbywało na bieżąco, w miarę obejmowania poszczególnych składników majątku (art. 69 ust. 1c p.u.);
- 3) Każdorazowy stan spisu objętych przez syndyka ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw majątkowych będzie ujawniany w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Oznacza to, że na bieżąco wszystkie wpisywane przez syndyka pozycje będą ujawniane w Rejestrze. W konsekwencji, całe sporządzanie spisu będzie jawne nie tylko dla uczestników postępowania ale dla wszystkich zainteresowanych. Pozwoli to na zdecydowanie wcześniejsze ujawnianie informacji o majątku, który w toku postępowania będzie sprzedawany przez syndyka. Obecnie, jeżeli w przypadku dużych przedsiębiorstw syndyk sporządza spis inwentarza przez 2 albo 3 miesiące to uczestnicy postępowania mogą się z tym spisem zapoznać dopiero kiedy trafi on do akt sprawy, a więc z reguły po upływie 2, 3 miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości. Potencjalni nabywcy dowiadują się o składnikach majątku przeznaczonych do sprzedaży dopiero po zamieszczeniu ogłoszeń w prasie. Takie rozwiązanie nie sprzyja efektywnej likwidacji masy upadłości. Bieżące ujawnianie składników majątku w Rejestrze pozwoli uczestnikom postępowania na monitorowanie czynności syndyka, a potencjalnym nabywcom na analizę składników majątku przeznaczonych do sprzedaży. W ten sposób, w niektórych przypadkach może okazać się, że po formalnym złożeniu spisu inwentarza będzie już istniała określona grupa podmiotów zainteresowanych nabyciem składników masy upadłości.
- 4) Zasada jednoczesnego ujawniania w Rejestrze składników majątku wchodzących w skład masy upadłości nie dotyczy informacji zawartych w spisie należności. Wynika to z tego, że po ogłoszeniu upadłości dłużnicy upadłego mogą spłacać swoje zobowiązania wobec upadłego i nie ma podstaw aby upubliczniać informacje o tych zobowiązaniach. Taka potrzeba się pojawi dopiero wówczas gdy sędzia-komisarz albo rada wierzycieli wyda zgodę na sprzedaż wierzytelności. Wówczas, syndyk ogłasza w prasie o sprzedaży wierzytelności oraz poszukuje nabywców w każdy możliwy sposób. To uzasadnia również ujawnienie informacji zawartych w spisie należności wraz z informacjami o ich sprzedaży w Rejestrze.
- 5) Ustalanie składu masy upadłości jest czynnością skomplikowaną, która jest dokonywana zarówno na podstawie dokumentów i ksiąg upadłego jak i na podstawie spisu z natury. W takiej sytuacji nie można wykluczyć, że dokonując bieżącego spisu obejmowanych składników majątku syndyk umieści w tym spisie rzecz, która nie należy do upadłego. Projekt przewiduje możliwość usuwania błędnie wpisanych pozycji. Taka procedura jest

jednak możliwa jedynie do zakończenia sporządzania spisu tj. do złożenia spisu inwentarza zgodnie z art. 69 ust. 1d. Po ustaleniu składu masy upadłości poprzez sporządzenie spisu inwentarza osoba, której przysługuje prawo do mienia podlegającego wyłączeniu z masy upadłości, może żądać jego wydania lub świadczenia wzajemnego w trybie określonym w art. 72 p.u.

- 6) Bieżące sporządzanie spisu ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw majątkowych; spisu ruchomości, nieruchomości oraz środków pieniężnych, których syndyk nie objął oraz spisu należności jest sposobem tworzenia spisu inwentarza. Po zakończeniu sporządzania tych spisów syndyk składa spis inwentarza, który składa się z wygenerowanych w systemie teleinformatycznym raportów ze sporządzonych przez syndyka spisów (art. 69 ust. 1d p.u.);
- 7) Uzupełnienie spisu inwentarza obejmuje tylko składniki, które nie zostały wskazane w spisie inwentarza sporządzonym pierwotnie (art. 69 ust. 1f p.u.);
- 8) Monitorowanie składu masy upadłości, sposobu zarządzania masą, a zwłaszcza przebiegu jej likwidacji wymaga dokonywania rejestracji wszystkich zdarzeń, które dotyczą masy upadłości. Z tego względu wprowadza się obowiązek podawania w postanowieniu oraz dokumencie, który dotyczy składnika masy upadłości numeru danego składnika ujawnionego w spisie inwentarza. Postanowienie oraz dokument, który dotyczy składnika masy upadłości obwieszcza się (art. 219 ust. 1d p.u.). Takie rozwiązanie pozwoli na rejestrowanie wydanych postanowień (np. o zgodzie na sprzedaż) w rejestrze danych, dotyczących aktualnego składu i stanu masy upadłości (art. 219a ust. 1 p.u.).
- 9) Projekt wprowadza rozwiązanie, zgodnie z którym syndyk dokonując sprzedaży składników masy upadłości winien niezwłocznie ujawniać sprzedaż w Rejestrze. Oznacza to, że syndyk lub osoby, które na zlecenie syndyka zajmują się likwidacją masy upadłości powinny dokonując sprzedaży rejestrować fakt sprzedaży w Rejestrze. Obowiązek taki jest odzwierciedleniem na gruncie postępowania upadłościowego działań rynkowych systemów sprzedażowych, które opierają się na założeniu, że każdorazowy fakt sprzedaży jest odnotowywany w systemie magazynowym. Takie rozwiązanie pozwoli wierzycielom na bieżące śledzenie postępów likwidacji masy upadłości, a potencjalnym nabywcom zagwarantuje dostęp do zawsze aktualnych informacji o składnikach majątku przeznaczonych do sprzedaży. Konsekwencją przyjętego rozwiązania jest uchylenie w art. ust. 1b w art. 311 p.u.

- 10) Rozwiązanie przedstawione w pkt 9 nie dotyczy zmian w zakresie ściągania wierzytelności, które nie są ujawniane w Rejestrze dopóki nie zapadnie decyzja o ich sprzedaży (art. 69 ust. 1c).

## **6.2 Ustalanie i rejestrowanie składu masy układowej i sanacyjnej**

- 1) Analogiczne rozwiązania dotyczące sposobu ustalania składu masy układowej i sanacyjnej zostały przyjęte w art. 275 p.r.
- 2) Nadzorca sądowy będzie sporządzał spis objętych ruchomości, nieruchomości, środków pieniężnych oraz przysługujących upadłemu praw majątkowych oraz spis należności w systemie teleinformatycznym z wykorzystaniem wzorca udostępnionego w tym systemie przez Ministra Sprawiedliwości;
- 3) Sporządzanie spisu będzie się odbywało na bieżąco, w miarę obejmowania poszczególnych składników majątku;
- 4) W postępowaniu układowym oraz w postępowaniu sanacyjnym nie przewiduje się publicznego udostępniania informacji o składzie masy układowej oraz masy sanacyjnej. Wynika to z tego, że celem postępowania układowego i postępowania sanacyjnego nie jest dokonywanie sprzedaży składników majątku wchodzących w skład masy układowej i sanacyjnej. Uczestnicy postępowania będą mogli zapoznać się ze spisem inwentarza, który będzie znajdował się w aktach postępowania prowadzonych w systemie teleinformatycznym.

## **7. Ustalanie i rejestrowanie wydatków oraz sporządzanie sprawozdań rachunkowych**

- 1) Podobnie jak w odniesieniu do zarządzania masą upadłości, również w zakresie analizy przychodów i wydatków syndyka system teleinformatyczny pozwala na pełną transparentność przepływów oraz na usprawnienie sporządzania sprawozdań rachunkowych.
- 2) System teleinformatyczny będzie pozwalał na bieżące rejestrowanie przychodów i wydatków masy upadłości (art. 160a p.u.) co pozwoli radzie wierzycieli, ale również poszczególnym wierzycielom na dostęp do informacji o aktualnym stanie funduszy masy upadłości;
- 3) Rozwiązanie wskazane w pkt 2 wraz z rozwiązaniami dotyczącymi zarządzania masą upadłości oraz rozwiązaniami dotyczącymi monitorowania w systemie teleinformatycznym zmian stanu wierzytelności pozwoli na sporządzanie sprawozdań w sposób automatyczny. Sprawozdanie syndyka będzie obejmowało raport ze zmian w stanie i składzie masy

upadłości w okresie sprawozdawczym, raport ze zmian stanu wierzytelności w okresie sprawozdawczym, raport z przychodów i wydatków syndyka w okresie sprawozdawczym oraz sprawozdanie z czynności syndyka z uzasadnieniem (art. 168 ust. 1 p.u.). Podobne rozwiązanie będzie dotyczyło sprawozdania ostatecznego, które dodatkowo będzie zawierało wskazanie łącznej kwoty uzyskanej z likwidacji masy upadłości oraz wskazanie stopnia zaspokojenia wierzycieli w poszczególnych kategoriach (art. 168 ust. 4 p.u.).

- 4) Przyjęcie jasnych i transparentnych zasad rejestrowania przychodów i wydatków oraz wprowadzenie zasady, zgodnie z którą sprawozdanie składa się z raportów generowanych ze zdarzeń rejestrowanych w systemie pozwala na odejście od zasady rozpoznawania i zatwierdzania każdego sprawozdania przez sędziego-komisarza. Praktyka taka była być może uzasadniona w sytuacji gdy wierzyciele mieli utrudniony bieżący dostęp do akt. Projekt przewiduje, że dostęp do akt będzie możliwy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego co pozwoli wierzycielom na bieżąco analizować i kontrolować czynności organów postępowania.
- 5) Wychodząc z założenia, że to wierzyciele są głównymi beneficjentami postępowania upadłościowego projekt wprowadza możliwość wniesienia przez wierzycieli zarzutów dotyczących wydatków (art. 168 ust. 5 p.u.). W zakresie procedury wnoszenia zarzutów projekt przyjął procedurę taką samą jak obowiązująca obecnie procedura wnoszenia zarzutów przeciwko uchwale rady wierzycieli (por. art. 210 p.u.).
- 6) Projektowany art. 168 ust. 5 p.u. wskazuje, że zarzuty mogą być wnoszone w terminie 30 dni, ale nie określa początkowej daty tego terminu. Wynika to z przyjęcia ogólnej regulacji dotyczącej początkowej daty biegu terminu na zaskarżenie czynności syndyka oraz rady wierzycieli w art. 224 ust. 5 p.u.
- 7) W wyniku rozpoznania zarzutów jak również z urzędu (pozostawienie możliwości podjęcia decyzji przez sędziego-komisarza z urzędu wynika z wciąż obowiązującej regulacji art. 152 p.u.) sędzia-komisarz może odmówić uznania w całości lub w części określonego wydatku np. wówczas gdy uzna określony wydatek za nieuzasadniony. W takiej sytuacji sędzia-komisarz orzeka o zwrocie do masy upadłości kwoty poniesionej z tytułu wydatku, którego uznania odmówiono (art. 168 ust. 5b p.u.).
- 8) Zasadę rozpoznawania i zatwierdzania sprawozdania przez sędziego-komisarza utrzymano w odniesieniu do sprawozdania ostatecznego (art. 168 ust. 5c p.u.) gdyż sprawozdanie ostateczne stanowi podsumowanie działalności syndyka w postępowaniu upadłościowym.

## **8. Ujawnianie w Rejestrze informacji o organach postępowania**

Wyznaczenie w postępowaniu upadłościowym syndyka, a w postępowaniu restrukturyzacyjnym nadzorcy sądowego albo zarządcy jak również organów, do których przepisy o syndyku, nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa obrotu gdyż ogranicza dłużnika w zarządzie majątkiem. Z tego względu projekt przewiduje, że wszelkie istotne informacje dotyczące tych organów będą obwieszczane i ujawniane w Rejestrze. Dotyczy to informacji o zmianie, odwołaniu albo stwierdzeniu wygaśnięcia funkcji syndyka oraz organów, do których przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio (art. 170 ust. 7 p.u.; art. 30a p.r.).

## **9. Zmiany w zakresie regulacji dotyczącej rady wierzycieli**

- 1) Zasadnicze zmiany regulacji dotyczącej rady wierzycieli w ustawie – Prawo upadłościowe wynikają ze zmiany treści art. 109 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego. Obecnie, pewne określone w ustawie kompetencje w zakresie funkcjonowania rady wierzycieli mieli „wierzyciele mających łącznie co najmniej piątą część sumy wierzytelności z wyłączeniem wierzycieli określonych w art. 116 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz wierzycieli, którzy nabyli wierzytelność w drodze przelewu lub indosu po ogłoszeniu upadłości, chyba że przejście wierzytelności nastąpiło wskutek spłacenia przez wierzyciela długu, za który odpowiadał osobiście albo określonymi przedmiotami majątkowymi, ze stosunku prawnego powstałego przed ogłoszeniem upadłości, albo nabycie wierzytelności nastąpiło po obwieszczeniu w Rejestrze informacji o trybie i miejscu sprzedaży wierzytelności, a zbycie nastąpiło na rzecz nabywcy, który zaoferował najwyższą kwotę” – por. art. 201 ust. 2 p.u. ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych nie przewiduje, aby było możliwe obwieszczanie w Rejestrze o trybie i miejscu sprzedaży wierzytelności. Wynika to z przyjętego założenia, że ani Krajowy Rejestr Zadłużonych, ani system teleinformatyczny nie będą obecnie portalami aukcyjnymi przeznaczonymi do sprzedaży prowadzonej przez syndyka ani tym bardziej do sprzedaży prowadzonej przez wierzyciela. Takie założenie uzasadnia zmianę art. 109 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, który jest obecnie podstawą przytoczonej wyżej regulacji poprzez usunięcie z treści tego artykułu słów: „albo nabycie wierzytelności nastąpiło po obwieszczeniu w Rejestrze informacji o trybie i miejscu sprzedaży wierzytelności, a zbycie nastąpiło na rzecz nabywcy, który zaoferował najwyższą kwotę”. Powyższa zmiana uzasadnia dokonanie tożsamej zmiany w art. 201 ust. 2 p.u., art. 202a ust. 1 i 2 p.u. oraz art. 203 ust. 1 p.u..

- 2) Zmiana art. 210 ust. 2 p.u. polega na usunięciu słów „od dnia zamieszczenia uchwały rady wierzycieli w Rejestrze”, tj. określenia początkowego biegu terminu do zaskarżenia uchwały Rady Wierzycieli. Wynika to z przyjęcia ogólnej regulacji dotyczącej początkowej daty biegu terminu do zaskarżenia czynności syndyka oraz rady wierzycieli w art. 224 ust. 1 p.u. Analogiczna zmiana jest zaprojektowana w art. 136 ust. 2 p.r.

#### **10. Obowiązek wnoszenia pism procesowych i dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe.**

- 1) Projekt przewiduje całkowitą informatyzację postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych;
- 2) Akta sprawy upadłościowej i restrukturyzacyjnej będą prowadzone w systemie teleinformatycznym, a orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza i przewodniczącego są utrwalane wyłącznie w systemie teleinformatycznym z wykorzystaniem wzorców udostępnionych w tym systemie, co wynika z art. 219 ust. 1a p.u. oraz art. 197 ust. 1a p.r. System teleinformatyczny będzie dostępny za pomocą usług internetowych udostępnianych na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości na wzór rozwiązań przyjętych w elektronicznym postępowaniu upominawczym (por. § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu wnoszenia pism (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1832);
- 3) Dane zawarte w systemie teleinformatycznym będą przetwarzane w sposób umożliwiający ich wykorzystywanie w generowaniu projektów orzeczeń sądu, sędziego-komisarza, referendarza i przewodniczącego oraz w sposób, który usprawni sprawowanie kontroli nad przebiegiem postępowania przez sędziego-komisarza i wierzycieli.
- 4) Osiągnięcie tego celu wymaga wprowadzenia możliwie szerokiego obowiązku składania pism i dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z wykorzystaniem udostępnianych w systemie formularzy elektronicznych (art. 216a ust. 1 p.u., art. 196a ust. 1 p.r.). Tylko takie rozwiązanie zapewni rozpoznawalność przez system teleinformatyczny danych umieszczonych w określonych polach formularza i pozwoli na dalsze przetwarzanie tych danych.
- 5) Zakłada się, że pisma oraz dokumenty niewniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wbrew ustawowemu obowiązkowi nie wywołują skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do sądu, o czym sąd albo sędzia-komisarz poucza wnoszącego pismo albo dokument. Pouczenie nie jest wymagane jeżeli wnoszącym pismo

jest tymczasowy nadzorca sądowy, zarządca przymusowy, syndyk albo organ, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio, a w postępowaniu restrukturyzacyjnym – nadzorca albo zarządca albo organ, do którego przepisy o nadzorcy albo zarządcy stosuje się odpowiednio (art. 216a ust. 1, art. 196a ust. 1 p.r.). Pismo oraz dokument niewniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego pozostawia się w zbiorze dokumentów.

- 6) Pismo procesowe oraz dokumenty wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP lub uwierzytelnienia w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralność weryfikowanych danych w postaci elektronicznej, dostępny w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe (art. 216a ust. 1a p.u., art. 196a ust. 2 p.r.).
- 7) Regulacja art. 216a ust. 1b i 1c p.u. oraz regulacja art. 196a ust. 3 i 4 p.r. jest odpowiednikiem regulacji Kodeksu postępowania cywilnego z tym uzupełnieniem, że elektronicznego poświadczenia odpisu załącznika może również dokonać występująca w sprawie w charakterze organu lub uczestnika postępowania albo pełnomocnika osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Rozwiązanie takie jest wynikiem założenia, że skoro osoba, która posiada licencję doradcy restrukturyzacyjnego może być pełnomocnikiem w sprawach restrukturyzacji i upadłości (art. 87 § 1 k.p.c.), to tym bardziej powinna mieć kompetencje do elektronicznego poświadczenia odpisu załącznika i to niezależnie od tego czy występuje w postępowaniu upadłościowym albo restrukturyzacyjnym w roli pełnomocnika procesowego czy też w innej roli. Przyznanie osobom posiadającym licencję doradcy restrukturyzacyjnego kompetencji do elektronicznego poświadczenia odpisów załączników ma szczególne znaczenie dla składania pism i dokumentów przez syndyków, nadzorców sądowych oraz zarządców. Przy takim rozwiązaniu całość pism i dokumentów składanych przez te podmioty będzie odbywała się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Projekt przewiduje również, że elektronicznego poświadczenia odpisu protokołu posiedzenia rady wierzycieli oraz odpisu uchwały podjętej na posiedzeniu rady wierzycieli będzie mógł dokonać przewodniczący rady wierzycieli. Rozwiązanie takie ma na celu usprawnienie funkcjonowania rady wierzycieli. Nie byłoby uzasadnione obciążanie przewodniczącego rady wierzycieli obowiązkiem złożenia protokołu posiedzenia rady i odpisów podjętych uchwał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z jednoczesnym obowiązkiem wysłania oryginałów tych dokumentów do sądu.

- 8) Projekt przewiduje również wprowadzenie rozwiązań chroniących prawa osób wykluczonych cyfrowo poprzez umożliwienie im składania wniosków poza systemem teleinformatycznym. Rozwiązania takie będą dotyczyły wierzycieli, którym przysługują należności ze stosunku pracy z wyjątkiem roszczeń z tytułu wynagrodzenia reprezentanta upadłego lub wynagrodzenia osoby wykonującej czynności związane z zarządem lub nadzorem nad przedsiębiorstwem upadłego, należności alimentacyjne oraz renty z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i renty z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę oraz dłużnika/upadłego który nie prowadzi działalności gospodarczej (art. 216aa p.u., art. 196b p.r.). Dla tych osób pozostawiono możliwość składania pism i dokumentów w sposób tradycyjny tj. w postaci papierowej.
- 9) Dla osób wskazanych w pkt 8 przewidziano dodatkowo możliwość składania wniosków i oświadczeń ustnie w biurze podawczym każdego sądu rejonowego. To drugie rozwiązanie ma na celu promowanie korzystania z systemu teleinformatycznego. Nie wykluczone bowiem, że osoba, która przekona się na ile sprawne i szybkie jest składanie pism i dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przy kolejnym składaniu pisma skorzysta z tego systemu. To z kolei z czasem doprowadzi do ograniczenia liczby pism papierowych i znacznie ograniczy ilość pracy związanej z koniecznością przetwarzania tych pism. Przewiduje się, że w sądach powinny powstać punkty informatyczne, w których osoby wskazane w pkt 8 będą mogły samodzielnie, z pomocą pracownika sądu albo za pośrednictwem pracownika sądu w trybie określonym w art. 216aa p.u. oraz 196b p.r. wprowadzić treść wniosku albo oświadczenia do systemu teleinformatycznego.
- 10) Obowiązek wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie dotyczy pism procesowych i dokumentów zawierających informacje niejawne w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2016 r., poz. 1167), a także ofert składanych w toku przetargu lub aukcji jeżeli warunki przetargu albo aukcji przewidują złożenie oferty w sądzie. Powyższa regulacja wynika z konieczności zapewnienia ochrony informacji zawartych w tych pismach i dokumentach zgodnie z przepisami szczególnymi.

## **11. Orzeczenia w postępowaniu**

- 1) Założenie, że akta postępowania restrukturyzacyjnego oraz upadłościowego są prowadzone w systemie teleinformatycznym (co jest dopuszczalne i ma swoją podstawę normatywną w



treści art. 53 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych) uzasadnia regulacje, zgodnie z którą orzeczenia są utrwalane w systemie teleinformatycznym z wykorzystaniem wzorców udostępnionych w systemie teleinformatycznym i opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 219 ust. 1a p.u., art. 197 ust. 1a p.r.). Nawiązuje ona do rozwiązania zawartego w art. 324 k.p.c., zgodnie z którym w postępowaniu wszczętym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wyrok może być utrwalony w systemie teleinformatycznym i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- 2) Jednocześnie z utrwaleniem w systemie teleinformatycznym orzeczenia sądu, sędziego-komisarza, referendarza sądowego i przewodniczącego w systemie teleinformatycznym zamieszcza się informację o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia albo informację, że środek zaskarżenia nie przysługuje (art. 219 ust. 1c p.u., art. 197 ust. 3 p.r.). Takie rozwiązanie ma na celu zagwarantowanie ochrony praw uczestników postępowania poprzez zamieszczenie w systemie jednoznacznej i pełnej informacji na temat zaskarżalności wydanego orzeczenia.

## **12. Rejestr danych, dotyczących aktualnego stanu wierzytelności oraz niezaspokojonych przez syndyka zobowiązań masy upadłości**

1. Istotnym elementem kontroli przebiegu postępowania upadłościowego jest możliwość bieżącego śledzenia stanu wierzytelności zgłoszonych w postępowaniu tj. możliwość analizowania stopnia zaspokojenia wierzytelności.
2. Projekt przewiduje, że w postanowieniu oraz dokumencie, który dotyczy wierzytelności wierzyciela upadłego będzie się podawało numer zgłoszenia wierzytelności lub numer na liście lub spisie wierzytelności (art. 219 ust. 1e p.u., art. 197 ust. 2a p.r.). Na podstawie prawomocnych postanowień oraz dokumentów, które dotyczą wierzytelności wierzycieli oraz na podstawie sprawozdań rachunkowych syndyka w aktach będzie się tworzyło się rejestr danych, dotyczących aktualnego stanu wierzytelności oraz niezaspokojonych przez syndyka zobowiązań masy upadłości (art. 219a ust. 2 p.u., art. 197 ust. 2a p.r.).
3. Rejestr ten będzie tworzony w aktach, tj. w systemie teleinformatycznym, a nie w Krajowym Rejestrze Zadłużonych z tego względu, że nie ma podstaw, aby ujawniać publicznie dane osobowe wierzycieli upadłego. Jest to rozwiązanie odmienne od przyjętego dla rejestru masy upadłości, który jest jawny dla wszystkich. W przypadku rejestru masy upadłości jest to jednak uzasadnione dążeniem do ujawnienia informacji o składnikach majątku, które będą podlegały sprzedaży przez syndyka w postępowaniu upadłościowym.

Dostęp do akt, w tym również do znajdującej się w aktach listy albo spisu wierzytelności jest ograniczony wyłącznie do uczestników postępowania lub podmiotów, którym akta zostaną udostępnione zgodnie z przepisami Prawa upadłościowego oraz Kodeksu postępowania cywilnego.

4. Rejestr danych, dotyczących aktualnego stanu wierzytelności oraz niezaspokojonych przez syndyka zobowiązań masy upadłości pozwoli na sprawne generowanie przez system teleinformatyczny treści tytułu egzekucyjnego zgodnie z art. 264 ust. 1 p.u. oraz art. 102 p.r.

### **13. Doręczenia elektroniczne**

- 1) Projekt przewiduje ogólną regulację, zgodnie z którą pisma oraz postanowienia doręcza się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przepis art. 131<sup>1</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się (art. 220 ust. 2 p.u., art. 198 ust. 2 p.r.).
- 2) Realizując założenie ochrony osób wykluczonych cyfrowo projekt przewiduje, że doręczeń elektronicznych nie stosuje się do doręczeń dokonywanych dla osób, o których mowa w 216aa ust. 1 p.u. i art. 196b ust. 1 p.r. Osoby te mogą dokonać wyboru doręczenia elektronicznego, jeżeli wniosły pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Rezygnacja z wyboru doręczenia elektronicznego jest skuteczna w odniesieniu do pism, które zostały umieszczone w systemie teleinformatycznym po skutecznym złożeniu rezygnacji (art. 220 ust. 4 p.u., art. 198 ust. 4 p.r.). Taka regulacja jest niezbędna, gdyż ma zapobiegać sytuacji, w której osoba, która widzi, że na jej koncie w systemie teleinformatycznym pojawiło się pismo z sądu, albo która spodziewa się takiego pisma w określonym czasie, jeszcze przed odebraniem tego pisma zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, złoży oświadczenie o rezygnacji z doręczenia elektronicznego i w ten sposób spowoduje konieczność ponownego doręczenia, a co za tym idzie spowoduje przedłużenie postępowania.

Doręczenia elektronicznego nie stosuje się również do pierwszego doręczenia dokonywanego dla osoby fizycznej, osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, która nie wniosła w sprawie żadnego pisma (art. 220 ust. 2b p.u., art. 198 ust. 4 p.r.).

### **14. Zaskarżanie czynności rady wierzycieli i syndyka**

- 1) W obecnym stanie prawnym początkiem biegu terminu do wniesienia środka zaskarżenia czynności organów pozasądowych jest zamieszczenie w Rejestrze orzeczenia, które podlega zaskarżeniu (por. art. 210 ust. 2 p.u. zgodnie z którym w terminie tygodnia od dnia zamieszczenia uchwały rady wierzycieli w Rejestrze uczestnik postępowania oraz syndyk mogą wnieść zarzuty przeciwko uchwale). Zgodnie z art. 219 ust. 1a.p.u. postanowienia oraz zarządzenia wydane w postępowaniu upadłościowym zamieszcza się w Rejestrze wraz z informacją o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia. Przepis ten stosuje się odpowiednio do rady wierzycieli i zgromadzenia wierzycieli. Jednocześnie, zgodnie z art. 455 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego postanowienia, zarządzenia i dokumenty, które zamieszcza się w Rejestrze do dnia utworzenia Rejestru wyklada się w sekretariacie sądu, o czym należy uczynić wzmiankę na sentencji postanowienia z zaznaczeniem daty wyłożenia. Jeżeli ustawa przewiduje, że termin biegnie od dnia zamieszczenia postanowienia, zarządzenia lub dokumentu w Rejestrze do dnia utworzenia Rejestru termin ten biegnie od dnia wyłożenia w sekretariacie sądu. Przytoczone regulacje oznaczają w konsekwencji, że termin do wniesienia środka zaskarżenia biegnie od momentu, w którym dany dokument (np. uchwała rady wierzycieli) zostanie udostępniona do wiadomości uczestników postępowania wraz z pouczeniem. Projekt zakłada, że uchwały rady wierzycieli będą dostępne dla uczestników postępowania z chwilą ich złożenia sędziemu-komisarzowi. Złożenie będzie bowiem następowało za pośrednictwem systemu teleinformatycznego co oznacza, że złożone uchwały od razu będą dostępne w aktach za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Podobna regulacja dotyczy sprawozdań składanych przez syndyka, które z chwilą złożenia będą dostępne dla uczestników postępowania. W takiej sytuacji pojawia się problem braku pouczenia o sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia. Brak pouczenia mógłby naruszać prawa uczestników postępowania.
- 2) Projekt rozwiązuje wskazany wyżej problem przewidując, że termin do zaskarżenia czynności rady wierzycieli oraz syndyka i innych organów postępowania, które zgodnie z przepisami ustawy podlegają zaskarżeniu biegnie od dnia zamieszczenia w systemie teleinformatycznym przez sędziego-komisarza albo referendarza sądowego pouczenia o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia (art. 224 ust. 5 p.u., art. 201 ust. 5 p.r.).

## **15. Dostęp do akt postępowania**

- 1) Dostęp do akt postępowania będzie możliwy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Nie wyklucza to możliwości dostępu do akt w sekretariacie sądu. Zgodnie z projektowanym art. 228 ust. 1 p.u. oraz art. 206 ust. 1 p.r. w sekretariacie sądu umożliwiałoby się uczestnikom postępowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt sądowych dostęp do akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.
- 2) Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym umożliwi również znaczne ograniczenie czynności sądu i sekretariatu związanych z wydawaniem odpisów z akt. Przewiduje się, że pobrane samodzielnie wydruki komputerowe orzeczeń, pism i dokumentów utrwalonych w systemie teleinformatycznym będą miały moc urzędowo poświadczonych odpisów oraz wyciągów, jeżeli będą posiadały cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w systemie teleinformatycznym (art. 228 ust. 2 p.u. oraz art. 206 ust. 2 p.r.).

#### **16. Zgłaszanie wierzytelności i ustalanie listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym oraz spisu wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym**

- 1) Projekt przewiduje zmianę w art. 236 ust. 1 p.u. poprzez usunięcie słów „sędziemu-komisarzowi”. Jest to wynik założenia, że zgłoszenia wierzytelności dokonuje się w postępowaniu, w którym następnie wierzytelność podlega rozpoznaniu i ewentualnemu uznaniu w określonym trybie. Z uwagi na to, że zgłoszenie jest dokonywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie ma potrzeby regulowania, że przekazania zgłoszenia wierzytelności dokonuje sędzia-komisarz (co wymagałoby dodatkowej czynności ze strony sędziego-komisarza). System teleinformatyczny będzie zapewniał możliwość pobierania wpływających zgłoszeń przez syndyka. Nie ulega przy tym wątpliwości, że takie rozwiązanie nie zmienia faktu, że zgłoszenie wierzytelności stanowi czynność, która należy do kategorii czynności przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętych bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 k.c. Zgłoszenie wierzytelności jest bowiem dokonywane w postępowaniu sądowym i jest składane do akt postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Niewątpliwie więc jest to czynność „przed sądem” w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 k.c. Dalsza procedura postępowania ze zgłoszeniem wierzytelności, a w szczególności fakt, że jest ono automatycznie pobierane z systemu teleinformatycznego przez syndyka nie

może zmienić charakteru zgłoszenia wierzytelności jako czynności zmierzającej do dochodzenia wierzytelności w postępowaniu sądowym. Wprowadzenie rozwiązania automatycznego przekazywania zgłoszeń wierzytelności syndykowi uzasadnia również uchylenie art. 214 p.u. i 242 p.u.. Formularze elektroniczne udostępnione w systemie teleinformatycznym oraz procedura ich wypełniania będą przygotowane w taki sposób, że zagwarantują składanie zgłoszeń wierzytelności bez braków, które wymagałyby uzupełniania przed przekazaniem zgłoszenia syndykowi. Proponowane rozwiązanie znacznie usprawni pracę sędziów-komisarzy i sekretariatów wydziałów upadłościowych. Trzeba bowiem mieć na względzie, że w postępowaniach upadłościowych występuje często setki albo tysiące wierzycieli. Dokonywanie analizy braków formalnych kilku tysięcy zgłoszeń wierzytelności (albo jak w przypadku upadłości spółki Amber Gold – kilkunastu tysięcy), wydawanie zarządzeń o przekazaniu odpisu zgłoszenia syndykowi, a następnie wykonywanie tego zarządzenia przez pracowników sekretariatów znacznie spowalnia przebieg postępowania upadłościowego.

- 2) Projekt przewiduje zmiany w zakresie wymogów formalnych zgłoszenia wierzytelności, w szczególności poprzez wprowadzenie obowiązku precyzyjnego określania wierzyciela, w taki sposób aby można było jednoznacznie zidentyfikować wierzyciela w systemie teleinformatycznym (art. 240 pkt 1 p.u.). Jest to niezbędne dla zapewnienia możliwości przetwarzania danych przez system teleinformatyczny.
- 3) Projekt przewiduje również znaczne uproszczenie sporządzania listy wierzytelności poprzez:
  - a) Wyeliminowanie konieczności podawania na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym sumy, według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem, gdyż w postępowaniu upadłościowym nie zdarza się zawieranie układów (art. 254 ust. 1 pkt 3 p.u.);
  - b) Wyeliminowanie konieczności podawania na liście wierzytelności informacji, czy wierzycielowi przysługuje prawo potrącenia, gdyż jeżeli takie prawo przysługuje to powinno być wykonane najpóźniej ze zgłoszeniem wierzytelności i w razie uwzględnienia przez syndyka jest ono niejako „skonsumowane” poprzez uwzględnienie wierzytelności uznanej z uwzględnieniem potrącenia (art. 245 ust. 1 pkt 7 p.u., art. 86 ust. 2 pkt 6);
  - c) Wyeliminowania konieczności podawania ilości posiadanych udziałów albo akcji przez wierzyciela, który jest współnikiem albo akcjonariuszem spółki będącej upadłym. W postępowaniu upadłościowym okoliczność ta nie ma znaczenia.

Kolejność zaspokajania określona w art. 342 p.u. przewiduje, że w kategorii czwartej zaspokajane są należności wspólników albo akcjonariuszy z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach dokonanej w określonym terminie przed ogłoszeniem upadłości. Ilość posiadanych udziałów albo akcji (która jest zmienna w czasie) nie ma żadnego znaczenia. W praktyce przepis ten rodzi wątpliwości co do tego, na jaki moment powinna być ustalana ilość posiadanych udziałów albo akcji.

- d) Obowiązek podania uzasadnienia na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym zostanie ograniczony wyłącznie do uzasadnienia odmowy uznania wierzytelności, gdyż uznanie wierzytelności w istocie rzeczy oznacza, że zgłoszona wierzytelność wynika z ksiąg rachunkowych upadłego albo z dokumentów przedstawionych przez wierzyciela (art. 245 ust. 1 pkt 8 p.u.). Nie ma przy tym obawy, że bez uzasadnienia wierzytelność zgłoszona, a następnie uznana na liście wierzytelności nie będzie identyfikowalna, gdyż formularz, który będzie udostępniony w systemie teleinformatycznym będzie wymagał wskazania źródła wierzytelności i określenia dokumentów albo przytoczenia innych okoliczności ją identyfikujących;
  - e) Wyeliminowanie konieczności podania informacji o stanie postępowania sądowego, administracyjnego, sądownoadministracyjnego lub postępowania przed sądem polubownym w sprawie zgłoszonej wierzytelności, jej zabezpieczenia lub prawa potrącenia jako że informacje te nie mają znaczenia dla decyzji syndyka co do uznania albo odmowy uznania wierzytelności na liście (art. 245 ust. 1 pkt 9 p.u.).
- 4) Obecnie znacznym problemem w praktyce są oczywiste błędy rachunkowe albo omyłki pisarskie, które ujawniły się na liście wierzytelności po jej zatwierdzeniu przez sędziego komisarza, a nawet po prawomocnym zakończeniu albo umorzeniu postępowania upadłościowego. Istnieją poważne wątpliwości co do tego, czy sprostowania listy wierzytelności może dokonać sędzia-komisarz na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Spotykane są poglądy, że jest to niemożliwe gdyż lista wierzytelności nie jest orzeczeniem sędziego-komisarza. Należy jednak zauważyć, że taka sytuacja prowadzi do naruszenia praw uczestników postępowania, którzy wskutek błędu ze strony organów postępowania są pozbawieni możliwości uzyskania tytułu egzekucyjnego i nie mają żadnego środka, aby ten błąd skorygować. Wobec tego projekt przewiduje, że do sprostowania zatwierdzonej listy wierzytelności stosuje się odpowiednio przepisy art. 350 i art. 353 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sprostowania dokonuje sędzia-komisarz (art. 263 ust. 3a p.u., art. 101 ust. 3a p.r.). Sprostowania może dokonać również referendarz sądowy. Wniesienie skargi na postanowienie referendarza sądowego nie powoduje utraty mocy przez zaskarżone postanowienie. Sąd rozpoznaje skargę w składzie jednego sędziego, jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Rozpoznając skargę, sąd wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza sądowego utrzymuje w mocy albo je zmienia. Prawomocne postanowienie o sprostowaniu listy wierzytelności obwieszcza się. Regulacja dotycząca procedury rozpoznawania wniosku przez referendarza sądowego jest oparta na regulacji art. 767<sup>3a</sup> k.p.c.

#### **IV. Inne zmiany w ustawie – Prawo upadłościowe**

##### **1. Wprowadzenie regulacji określającej procedurę, o której mowa w Rozdziale V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 19 )**

W Rozdziale V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego zostało uregulowane postępowanie upadłościowe członków grupy przedsiębiorców. Zgodnie z art. 61 ust. 1 rozporządzenia zarządca powołany w postępowaniu upadłościowym, które wszczęto względem członka grupy, może złożyć wniosek o wszczęcie grupowego postępowania koordynacyjnego w każdym sądzie, którego jurysdykcji podlega postępowanie upadłościowe któregośkolwiek członka grupy. Samo grupowe postępowanie koordynacyjne toczy się na podstawie przepisów rozporządzenia, które w polskim systemie prawnym jest stosowane bezpośrednio. Jednakże konieczne jest osadzenie przepisów rozporządzenia w konkretnej procedurze, która będzie m.in. określała właściwość sądu, sposób i tryb zaskarżania. Projekt przewiduje wobec tego zmianę art. 4 poprzez wprowadzenie ust. 2, zgodnie z którym przepisy części pierwszej ustawy będzie się stosować odpowiednio do postępowania upadłościowego członków grupy przedsiębiorstw, o którym mowa w Rozdziale V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 19 ).

##### **2. Ujawnianie w Rejestrze informacji o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 Prawa upadłościowego**

Zgodnie z obecną regulacją postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 obwieszcza się (art. 13 ust. 4 p.u.). Powyższa regulacja wzbudza wątpliwości co do tego, czy obwieszczeniu podlega orzeczenie prawomocne czy też orzeczenie nieprawomocne, skoro postanowienie o oddaleniu wniosku staje się skuteczne z chwilą ogłoszenia, a jeżeli ogłoszenia nie było - z chwilą podpisania sentencji (art. 360 k.p.c. w zw. z art. 35 p.u.). Projekt, dąży do ujednoczenia praktyki i precyzuje, że obwieszczeniu będzie podlegało prawomocne postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2. Uzależnienie obwieszczenia od uprawomocnienia się postanowienia ma na celu ochronę praw dłużnika, co do którego oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2. Nie byłoby bowiem uzasadnione obwieszczenie, a w konsekwencji ujawnianie w Rejestrze danych dłużnika, co do którego ostatecznie postanowienie o oddaleniu wniosku na podstawie art. 13 mogłoby zostać zmienione. Jednocześnie, skoro na podstawie obwieszczonego postanowienia w Rejestrze mają automatycznie zostać ujawnione dane o podmiocie, którego dotyczy postanowienie (art. 8 ust. 1), a w przypadku gdy podmiotem tym jest spółka osobowa również dane o wspólnikach odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem (art. 2 pkt 2) projekt wskazuje co powinno zostać ujęte w sentencji postanowienia o oddaleniu wniosku. Jest to taki sam zakres danych dotyczących dłużnika oraz wspólników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem jaki jest wskazywany w sentencji postanowienia o ogłoszeniu upadłości (art. 51 ust. 1 p.u.). Dane te ujawnia się w Rejestrze (art. 5 ust. 1 pkt 1-6 oraz art. 6 pkt 1-3). Legislacyjnie konstrukcja art. 13 ust. 5 odpowiada brzmieniu art. 51 ust. 1.

### **3. Oświadczenie co do prawdziwości danych zawartych we wniosku o ogłoszenie upadłości**

Zgodnie z obecną regulacją art. 25 ust. 1 p.u. wraz z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnik jest obowiązany złożyć oświadczenie na piśmie co do prawdziwości danych zawartych we wniosku. Projekt zakłada, że wniosek o ogłoszenie upadłości będzie składany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego i będzie opatrywany kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP lub uwierzytelniony w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralność weryfikowanych danych w postaci elektronicznej. W takiej sytuacji utrzymanie wymogu składania oświadczenia o prawdziwości danych zawartych we wniosku wyłącznie na piśmie niweczyłoby pozytywne skutki składania wniosków za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, gdyż sąd zawsze musiałby czekać na to aż wpłynie oświadczenie złożone w formie pisemnej. Zgodnie z projektem dłużnik może złożyć oświadczenie o prawdziwości danych zawartych we wniosku o ogłoszenie upadłości za



pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Obowiązek opatrywania pism w tym również oświadczenia, o którym mowa w art. 25 ust. 1 p.u., kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby, która składa oświadczenie albo jej podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP lub uwierzytelniony w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralność weryfikowanych danych w postaci elektronicznej w sposób wystarczający gwarantuje pewność, że oświadczenie to będzie pochodziło od dłużnika. Projektowane brzmienie art. 25 ust. 1 nie wyklucza przy tym możliwości złożenia oświadczenia w formie pisemnej i np. załączenia go do wniosku składanego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez pełnomocnika procesowego dłużnika. Wówczas do złożenia oświadczenia stosuje się art. 216a ust. 1c-1e.

#### **4. Zmiana art. 64 ust. 2 p.u.**

Wobec zmian wprowadzonych ustawą – Prawo restrukturyzacyjne, które doprowadziły do wyeliminowania, co do zasady, postępowań o charakterze układowym z postępowania upadłościowego, brak uzasadnienia do zachowania regulacji, w oparciu o którą środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych miałyby pozostawać, po ogłoszeniu upadłości, w zarządzie upadłego. Zgodnie z art. 57 prawa upadłościowego upadły, po ogłoszeniu upadłości ma obowiązek wydania całości majątku oraz dokumentów dotyczących swojej działalności syndykowi. Nie jest praktycznym rozwiązaniem wyłączenie z zakresu przekazania środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, tym bardziej, że wiąże się to z koniecznością zapewnienia odpowiedniej obsługi biurowej i księgowej, czego upadły po odebraniu zarządu i majątku nie jest w stanie zapewnić.

#### **5. Zmiana regulacji w zakresie bezskuteczności czynności prawnych upadłego wobec masy upadłości**

Przepisy ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, które regulują kwestie bezskuteczności czynności prawnych upadłego, dotyczą czynności dokonanych w określonym czasie przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (por. art. 127 ust. 1 p.u. – rok przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości; art. 128 ust. 1 p.u. – 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości). Jednocześnie, zgodnie z art. 9a p.u. nie można ogłosić upadłości przedsiębiorcy w okresie od otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego do jego zakończenia lub prawomocnego umorzenia. Taka regulacja rodzi ryzyko składania wniosków restrukturyzacyjnych w celu uniknięcia potencjalnego ustalenia lub uznania bezskuteczności czynności w postępowaniu upadłościowym. Otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego wobec

dłużnika uniemożliwia ogłoszenie upadłości na skutek wniosku złożonego przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego albo w jego trakcie. To rodzi ryzyko odrzucenia wniosku wierzyciela o ogłoszenie upadłości złożonego przed zakończeniem albo prawomocnym umorzeniem postępowania restrukturyzacyjnego na podstawie art. 9a p.u. w zw. z art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. Może to być krzywdzące dla wierzycieli, gdyż w czasie prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego mogą upłynąć terminy określone w art. 127-130 p.u. Proponowany art. 131a ma zapobiec potencjalnemu pokrzywdzeniu wierzycieli dłużnika przez składanie wniosków restrukturyzacyjnych i prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego. Trzeba przy tym nadmienić, że takie ryzyko istnieje również w przypadku prowadzenia postępowania sanacyjnego, mimo że w tym postępowaniu ustawodawca wprowadził regulacje dotyczące bezskuteczności czynności prawnych dłużnika (art. 304-309 p.r.). Bezskuteczność dotyczy bowiem wyłącznie okresu od dnia otwarcia postępowania sanacyjnego do dnia zakończenia lub prawomocnego umorzenia postępowania sanacyjnego, gdyż tylko w tym okresie istnieje masa sanacyjna. Nie można przyjąć, że stan względnej bezskuteczności pozostaje w mocy po zakończeniu postępowania sanacyjnego. Bezskuteczność jest wynikiem otwarcia postępowania sanacyjnego i istnieje tylko na jego potrzeby (tak w stosunku do postępowania upadłościowego: wyrok SN z dnia 29.09.2000 r. V CKN 93/00, Lex oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 marca 2009 r., VI ACA 195/08, Lex). W art. 304 p.r. posłużono się wprost pojęciem bezskuteczności w stosunku do masy sanacyjnej, przy czym przez masę sanacyjną rozumie się pośrednio wierzycieli restrukturyzacyjnych. Poza postępowaniem sanacyjnym nie można mówić ani o masie sanacyjnej, ani o wierzycielach restrukturyzacyjnych, ani o szczególnym sposobie dochodzenia roszczeń z tytułu bezskuteczności, o którym stanowi art. 307 p.r.

Proponowany art. 131a opiera się na założeniu, że otwarcie i prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego nie powinno pogarszać sytuacji wierzycieli. Proponuje się, aby jeżeli wniosek o ogłoszenie upadłości zostanie złożony w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia albo prawomocnego umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, przez dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w rozumieniu art. 127-130 p.u. należy rozumieć dzień złożenia uprzedniego wniosku restrukturyzacyjnego. Art. 131a p.u. będzie miał zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, w których upadłość zostanie ogłoszona po dniu wejścia tego przepisu w życie, niezależnie od tego czy postępowanie restrukturyzacyjne zostało zakończone lub prawomocnie umorzone po czy przed wejściem w życie znowelizowanego przepisu art. 131a, jak również niezależnie od tego czy wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony po czy przed wejściem w życie omawianego przepisu. Po pierwsze, wynika to z art. 23 ustawy, zgodnie z którym przepisy o skutkach wszczęcia postępowania co do osoby, majątku i zobowiązań dłużnika lub upadłego stosuje

się również do zdarzeń prawnych, które miały miejsce przed dniem wejścia w życie ustawy. Potencjalnym skutkiem ogłoszenia upadłości (w razie zaistnienia ustawowych przesłanek) może być również bezskuteczność. Przepis o bezskuteczności (art. 131a p.u.) stosuje się również do oceny zdarzeń, które miały miejsce przed wejściem w życie ustawy (dokonanie czynności prawnej bezskutecznej wobec masy upadłości, zakończenie lub prawomocne umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego). Po drugie, zgodnie z art. 24 ust. 2 przepis art. 18 pkt 14 ustawy stosuje się również w sprawach, w których upadłość została ogłoszona na skutek wniosku, który wpłynął przed dniem wejścia w życie tego przepisu.

## **6. Uchylenie postępowania upadłościowego**

Obecnie, zgodnie z art. 371 ust. 1 p.u. postępowanie upadłościowe podlega uchyleniu w razie prawomocnego odrzucenia albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Przepis ust. 1 ma odpowiednie zastosowanie w przypadku umorzenia postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości na podstawie art. 54 ust. 4 tj. wówczas gdy po uchyleniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania zostało wydane postanowienie o zatwierdzeniu układu albo postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego. Taka regulacja nie przewiduje żadnego rozwiązania dla sytuacji gdy po uchyleniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania wnioskodawca cofnie wniosek o ogłoszenie upadłości, a cofnięcie to będzie skuteczne. Ustawodawca nie zakazuje cofnięcia wniosku po uchyleniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Zakaz takie nie miałby zresztą wystarczającego uzasadnienia celowościowego. Jednakże w przypadku cofnięcia wniosku i umorzenia postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości nie ma podstaw do uchylenia wszczętego postępowania upadłościowego. Z tego względu projekt przewiduje nadanie ustępowi drugiemu w art. 371 następującego brzmienia: „2. Przepis ust. 1 ma odpowiednie zastosowanie w przypadku umorzenia postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości.”.

## **V. Inne zmiany w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne**

### **1. Zmiana art. 9**

Obecne przepisy, które wymagają aby dłużnik przedłożył jedynie bilans nie pozwalają na dokonanie oceny płynności dłużnika. Z bilansu nie wynikają żadne istotne informacje dla oceny stanu wypłacalności dłużnika.

## **2. Uchylenie pkt 4 w art. 151 ust. 1 oraz zmiana art. 160 ust. 1**

Obecne brzmienie przepisów art. 151 ust. 1 pkt 4 oraz art. 161 ust. 1 jest niespójne z art. 29 w związku z art. 30 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (zmienionej ustawą z dnia 9 kwietnia 2015 r. - Dz. U. z 2015 r., poz. 689), które zezwalają na odroczenie terminu płatności należności z tytułu składek oraz rozłożenie ich na raty, zarówno wobec części finansowanej przez płatnika, jak i w części finansowanej przez ubezpieczonego. Zmiana wskazanych przepisów dostosowująca ich brzmienie do wprowadzonych zmian w art. 29 i 30 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, pozwoli na objęcie układem wierzytelności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne także w części finansowanej przez ubezpieczonego, których płatnikiem jest dłużnik.

## **3. Zmiana art. 285**

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 285 Prawa restrukturyzacyjnego sąd może żądać od dłużnika zaliczki na wydatki postępowania o otwarcie postępowania sanacyjnego pod rygorem pominięcia czynności, z którą jest związane wezwanie do uiszczenia zaliczki, albo, w przypadku wezwania do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie tymczasowego nadzorca sądowego albo tymczasowego zarządcy, pod rygorem umorzenia postępowania. Takie brzmienie przepisu pomija fakt, że zgodnie z art. 283 ust. 1 p.r. wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do osoby prawnej wpisanej do KRS może zgłosić również kurator ustanowiony na podstawie art. 26 ust. 1 u.k.r.s., zaś zgodnie z art. 283 ust. 2 p.r. wniosek o otwarcie postępowania w stosunku do niewypłacalnej osoby prawnej może zgłosić również jej wierzyciel osobisty. Literalna interpretacja art. 285 mogłaby rodzić ryzyko nieprawidłowej praktyki wzywania dłużnika do uiszczenia zaliczki również w sprawie, w której wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego złożył wierzyciel. Stanowiłoby to prosty sposób na pozbawienie wierzyciela możliwości skutecznego złożenia wniosku o otwarcia postępowania sanacyjnego dłużnika. W takiej sytuacji proponuje się dostosowanie treści art. 285 do katalogu osób posiadających legitymację do złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego poprzez wskazanie, że sąd może żądać zaliczki, o której mowa w tym przepisie od wnioskodawcy.

## **4. Zmiana art. 286 i art. 290**

Zgodnie z art. 283 ust. 1 p.r. wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego w stosunku do osoby prawnej wpisanej do KRS może zgłosić również kurator ustanowiony na podstawie art. 26 ust. 1 u.k.r.s., zaś zgodnie z art. 283 ust. 2 p.r. wniosek o otwarcie postępowania w stosunku do niewypłacalnej osoby prawnej może zgłosić również jej wierzyciel osobisty. W związku z tym, że

uprawnienie do złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego zostało przyznane również kuratorowi, a przede wszystkim wierzycielom niewypłacalnego dłużnika konieczne jest przyznanie dłużnikowi prawa do zaskarżenia postanowienia o ustanowieniu zarządcy tymczasowego w ramach postępowania zabezpieczającego oraz postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego na skutek wniosku wierzyciela. Brak możliwości zażalenia tych postanowień, które w istocie rzeczy prowadzą do odebrania dłużnikowi prawa zarządu majątkiem, może naruszać prawo dłużnika do sądu.

## **VI. Zmiany w innych ustawach**

### **1. Zmiana w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700)**

Zmiana w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym polega na przyjęciu założenia, że Krajowy Rejestr Sądowy prowadzą w systemie teleinformatycznym sądy rejonowe (sądy gospodarcze), zwane dalej „sądami rejestrowymi”.

### **2. Zmiana w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2016 r. poz. 1138 i 1311)**

Zmiany w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji są efektem rozszerzenia zakresu przedmiotowego Rejestru oraz nałożenia na komorników obowiązków zamieszczania danych w Rejestrze. Z uwagi na to, że na gruncie ustawy o komornikach sądowych weryfikacja komorników w tzw. elektronicznym postępowaniu wieczystoksięgowym, odbywa się za pośrednictwem listy prowadzonej w systemie teleinformatycznym (art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji), wydaje się racjonalnym przyjęcie analogicznego rozwiązania dla weryfikacji podmiotów zamieszczających informacje w KRZ. Prowadzona już lista może być bowiem wykorzystana także w innych systemach teleinformatycznych.

### **3. Zmiany w ustawie z dnia 29 września 1994 r. rachunkowości**

W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wprowadzono zmianę w art. 53 ustawy ust. 2a, zgodnie z którą przepis ust. 1 nie dotyczy jednostek, w stosunku do których ogłoszona została upadłość lub otwarte postępowanie restrukturyzacyjne, w którym ustanowiono zarządcę. Obecnie przepisu ust. 1 nie stosuje się jedynie w przypadku ogłoszenia upadłości. Niezrozumiała jest jednak sytuacja, w której zarządca wyznaczony w postępowaniu

restrukturyzacyjnym jako kierownik jednostki sporządza sprawozdanie finansowe i z działalności, które następnie jest zatwierdzane przez zgromadzenie wspólników lub WZA w spółkach kapitałowych. Pozycja prawna zarządcy jest w tym zakresie tożsama z pozycją prawną syndyka, co oznacza, że jest on niezależny od organów spółek kapitałowych. Ta niezależność powinna znaleźć również odzwierciedlenie w ustawie o rachunkowości.

#### **4. Zmiany w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2016 r. poz. 2062, z późn. zm.)**

W postępowaniu upadłościowym i restrukturyzacyjnym akta sprawy będą prowadzone w postaci elektronicznej. Tworzenie i przetwarzanie akt z wykorzystaniem technik informatycznych dopuszcza już art. 53 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Norma zawarta w tym przepisie ma walor ogólny i nie ma potrzeby jej powtarzania w innych aktach prawnych. Za uzasadnione uznano natomiast uzupełnienie tej regulacji o przepisy określające kto tworzy i utrzymuje system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, w którym tworzy i przetwarza się akta sprawy oraz kto jest administratorem tego systemu.

Zgodnie z projektowanym art. 53 § 1<sup>1</sup> ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych podmiotem odpowiedzialnym za utworzenie tegoż systemu będzie Minister Sprawiedliwości, co pozwoli zapewnić bezpieczeństwo zgromadzonym w systemie danym i uniemożliwi dostęp do nich osobom postronnym.

Zmianą objęto również § 2 art. 53 powyższej ustawy z uwagi na konieczność objęcia tym przepisem również akt elektronicznych, które przechowywane są w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Zaproponowana norma ma walor ogólny i obejmuje zakresem swojego zastosowania wszystkie akta elektroniczne niezależnie od tego gdzie znajduje się serwer z system teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, w którym te akta są przechowywane.

W związku z propozycją uchylecia w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego § 6 w art. 126, w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych wprowadzono delegację dla Ministra Sprawiedliwości do wydania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji rozporządzenia, które określi, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, za pomocą którego można wносить pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism. Wprowadzenie tej delegacji do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych pozwoli na wykorzystywanie jednego konta do komunikowania się obywatela z

sądem w różnych postępowaniach, w których będzie dopuszczalna możliwość komunikacji za pomocą systemu teleinformatycznego. W przeciwnym razie konieczne byłoby zamieszczenie w ustawie – Prawo upadłościowe i ustawie – Prawo restrukturyzacyjne odrębnej delegacji do uregulowania w drodze rozporządzenia tej kwestii. Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego na gruncie ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy – Prawo restrukturyzacyjne znajdują bowiem zastosowanie jedynie odpowiednio. Stanowi to przeszkodę do uregulowania w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 126 § 6 k.p.c. trybu zakładania i udostępniania konta w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

**5. Zmiany w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.)**

Zmiana w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej polega na wprowadzeniu zasady, że informacje, które są przekazywane do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej przez sąd restrukturyzacyjny i upadłościowy będą przekazywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Zmiana ta ma na celu usprawnienie przepływu danych, wykorzystanie istniejącej infrastruktury informatycznej oraz ograniczenie czynności wykonywanych przez sąd upadłościowy lub restrukturyzacyjny i sędziego-komisarza.

**6. Zmiany w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 883)**

W ustawie o licencji doradcy restrukturyzacyjnego przewiduje się wprowadzenie zmiany polegającej na rozszerzeniu weryfikacji osoby ubiegającej się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego także w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Jednocześnie, z uwagi na bardzo szeroki zakres informacji, jakie ujawniane będą w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, w tym o osobach sędziego komisarza, zastępcy sędziego-komisarza, nadzorcy, zarządcy lub syndyka w danym postępowaniu, sprecyzowano w projekcie, że Minister Sprawiedliwości zasięga jedynie informacji, czy osoba ubiegająca się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego jest ujawniona w Rejestrze jako osoba, o której mowa w art. 2 ustawy (projektowany art. 3 ust. 1 pkt 9 oraz art. 11a ust. 2).

Z uwagi na to, że zgodnie z projektowanymi art. 157 prawa upadłościowego i 24 prawa restrukturyzacyjnego do pełnienia funkcji syndyka, a w postępowaniach restrukturyzacyjnych do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego albo zarządcy może zostać wyznaczona jedynie osoba, która

posiada konto doradcy restrukturyzacyjnego, lista doradcy restrukturyzacyjnego obejmować również będzie informację, czy osoba wpisana na listę posiada konto w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

## **VII. Zmiana w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.)**

W Kodeksie postępowania cywilnego wprowadzono zmianę polegającą na uchyleniu w art. 126 § 6. Zgodnie z obecnym brzmieniem tego przepisu Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, za pomocą którego można wnosić pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism. Projekt ustawy zakłada wprowadzenie delegacji dla Ministra Sprawiedliwości do wydania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji rozporządzenia, które określi, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, za pomocą którego można wnosić pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

## **VIII. Przepisy przejściowe**

Zgodnie z art. 23 w Rejestrze ujawnia się jedynie informacje o postępowaniach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-d, które zostały wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy oraz o zdarzeniach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2-4, które miały miejsce po dniu wejścia w życie ustawy z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Oznacza to, że zasadniczo w Rejestrze nie ujawnia się informacji o postępowaniach restrukturyzacyjnych i upadłościowych, które zostały wszczęte (otwarte postępowanie restrukturyzacyjne albo ogłoszono upadłość) przed dniem wejścia w życie ustawy.

Od tej zasady jest przewidziany wyjątek w ust. 2. Wyjątek ten wynika z tego, że z dniem 26 czerwca 2018 r. musi zostać uruchomiony „rejestr upadłości” w rozumieniu art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego. W konsekwencji w odniesieniu do postępowań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b (postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe), które zostały wszczęte po dniu wejścia w życie przepisów wskazanych w art. 30 pkt 2 (tj. po 26 czerwca 2018 r.), a przed dniem wejścia w życie ustawy w Rejestrze ujawnia się jedynie informacje, których ujawnianie jest obowiązkiem



wynikającym w Rozporządzenia 2015/848. Są to informacje wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1, 3-9, 11, 17-18, 20, 25 i 34 oraz w art. 28.

Ponadto, w odniesieniu do postępowań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-d, które zostały wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy na skutek wniosku o ogłoszenie upadłości, w tym wniosku o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosku o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosku restrukturyzacyjnego, wniosku o stwierdzenie wykonania, zmianę albo uchylenie układu lub wniosku o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe złożonego przed dniem wejścia w życie ustawy, w Rejestrze również ujawnia się jedynie informacje wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1, 3-9, 11, 17-18, 20, 25 i 34 oraz w art. 28. Powyższe rozwiązanie wynika z dwóch założeń:

- a) wskazane w przywołanych wyżej przepisach informacje muszą być ujawniane w Rejestrze zgodnie z regulacjami Rozporządzenia 2015/848;
- b) ujawnianie innych informacji, które zgodnie z ustawą są ujawniane w Rejestrze wymaga, aby w danej sprawie w całości stosować przepisy Prawa restrukturyzacyjnego i Prawa upadłościowego w brzmieniu nadawanym niniejszą ustawą. Jednocześnie jednak zgodnie z art. 25 ust. 1 w sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, w tym wniosek o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosek o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosek restrukturyzacyjny, wniosek o stwierdzenie wykonania, zmianę albo uchylenie układu lub wniosek o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe stosuje się przepisy dotychczasowe. Taka regulacja oznacza, że w sprawach tych nie byłoby możliwości automatycznego zamieszczania obwieszczeń i ujawniania danych w Rejestrze. Z uwagi na powyższe pełne stosowanie przepisów ustawy będzie dotyczyło jedynie spraw, w których wniosek wpłynął po wejściu ustawy w życie.

Zgodnie z art. 26 akta spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy prowadzi się w postaci papierowej, a zgodnie z art. 27 akta obejmujące sprawy zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy nie podlegają przetworzeniu na akta prowadzone w systemie teleinformatycznym. Akta te nie podlegają przetworzeniu na akta prowadzone w systemie teleinformatycznym. Ustawa nie przewiduje migracji akt do systemu teleinformatycznego.

## **IX. Termin wejścia w życie**

Zgodnie z art. 230 ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2019 r. Tak określony termin wynika z konieczności zbudowania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe, który pozwoli na automatyczne zamieszczanie obwieszczeń i ujawnianie danych w Rejestrze. Termin ten jest zgodny z harmonogramem prac projektowych prowadzonych w celu zbudowania tego systemu.

W odniesieniu do niektórych przepisów zostały przewidziane inne terminy wejścia w życie.

1. Przepisy art. 19 pkt 1 i 9 lit. b (dotyczących zmian odpowiednio w art. 4 ust. 2 i art. 51 ust. 2a ustawy - Prawo upadłościowe) oraz art. 22 pkt 35 lit. a i 37 lit. b (dotyczących zmian odpowiednio w art. 223 ust. 2 i art. 233 ust. 2 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne) wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Wymienione przepisy ustaw PU i PR stanowią niezbędne doimplementowanie przepisów *rozporządzenia PE i Rady nr 2015/848/UE w sprawie postępowania upadłościowego*, które stosuje się w państwach członkowskich UE od dnia 26 czerwca 2017 r. (tylko przepisy rozporządzenia dotyczące utworzenia rejestru upadłości i integracji rejestrów państw członkowskich wchodzi w życie w późniejszych terminach).

Wymienione wyżej przepisy ustawy o KRZ nie są związane ściśle z uruchomieniem w Polsce rejestru upadłości. Nie ma więc żadnego uzasadnienia, by przepisy określające konieczność podawania podstawy jurysdykcji sądu polskiego w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości, postanowieniu o zatwierdzeniu układu lub postanowieniu o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego, czy przepisy usuwające wątpliwości co do zasad prowadzenia przez polski sąd postępowania określonego w art. 36 rozporządzenia (regulującego procedurę przedstawienia przez zarządcę powołanego w postępowaniu głównym tzw. jednostronnego zobowiązania w odniesieniu do majątku znajdującego się w państwie członkowskim, w którym mogłoby zostać wszczęte wtórne postępowanie upadłościowe) oraz umożliwiające prowadzenie postępowania koordynacyjnego w stosunku do członków grupy przedsiębiorstw, wobec których w innych państwach członkowskich otwarto postępowanie upadłościowe – dopiero z dniem 26 czerwca 2018 r. Przeciwnie, dla prawidłowego i skutecznego stosowania rozporządzenia nr 2015/848/UE oraz w celu uniknięcia zarzutów Komisji Europejskiej o braku implementacji przepisów prawa UE niezbędnym jest by w/w przepisy ustawy weszły w życie jak najszybciej.

Uzasadnione jest także wcześniejsze wejście w życie art. 19 pkt 14 wprowadzającego do ustawy – Prawo upadłościowe art. 131a, który stanowi, że jeżeli upadłość ogłoszono w wyniku rozpoznania wniosku o ogłoszenie upadłości złożonego nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia

zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego albo od dnia uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego, przez dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, o którym mowa w art. 127-130, rozumie się dzień złożenia wniosku restrukturyzacyjnego. Przepis ten ma zlikwidować problem potencjalnego pokrzywdzenia wierzycieli poprzez prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego w celu uniemożliwienia wierzycielom skutecznego złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości i w ten sposób uniemożliwienia uznania za bezskuteczne czynności dłużnika dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli. Nie ma powodu, aby dla tego przepisu ustalać dłuższy termin wejścia w życie. Jednocześnie problem, który ten przepis rozwiązuje jest na tyle istotny, że celowe wydaje się wprowadzenie dla niego stosunkowo krótkiego *vacatio legis*.

2. Z dniem 1 lutego 2018 r. powinien wejść w życie przepis art. 22 pkt 1. Wynika to z tego, że zgodnie z art. 456 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne przepisy dotyczące Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości (art. 5) mają wejść w życie z dniem 1 lutego 2018 r. Oznacza to, że z tą datą powinny wejść w życie przepisy ustawy, która uchyla art. 5 Prawa restrukturyzacyjnego.

3. Z dniem 26 czerwca 2018 r. wchodzi w życie przepisy, których obowiązywanie jest niezbędne w celu zrealizowania obowiązku określonego prawem unijnym. Zgodnie z art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego Państwa Członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych („rejstry upadłości”). Rejestr, zgodnie z art. 92 pkt b Rozporządzenia powinien zacząć funkcjonować od dnia 26 czerwca 2018 r. W związku z powyższym zaprojektowano, że przepisy, które przewidują ujawnianie w Rejestrze danych określonych w Rozporządzeniu oraz przepisy, które zmieniają przepisy Prawa upadłościowego i Prawa restrukturyzacyjnego w odniesieniu do powyższych danych powinny wejść w życie w dacie określonej w Rozporządzeniu. Dotyczy to następujących przepisów:

- a) art. 1, który reguluje prowadzenie Krajowego Rejestru Zadłużonych;
- b) art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b, który stanowi, że w Rejestrze ujawnia się informacje o osobach i jednostkach, wobec których są lub były prowadzone postępowania restrukturyzacyjne;
- c) art. 3, który wprowadza definicję „rejestru upadłości” w rozumieniu art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego;

- d) art. 4, który stanowi że Rejestr jest jawny i określa prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze;
- e) art. 5 ust. 1 pkt 1, który przewiduje ujawnianie w Rejestrze imienia, nazwiska i nazwy dłużnika;
- f) art. 5 ust. 1 pkt 3-9, które przewidują ujawnianie w Rejestrze miejsce zamieszkania albo siedziby, adresu, numeru PESEL albo numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację dłużnika, Numeru Identyfikacji Podatkowej (NIP), informacji czy upadły jest osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej; nazwy sądu prowadzącego postępowanie i jego adresu; imienia i nazwiska sędziego-komisarza;
- g) art. 5 ust. 1 pkt 11, który przewiduje ujawnianie w Rejestrze sygnatury akt;
- h) art. 5 ust. 1 pkt 17-18, które przewidują ujawnianie w Rejestrze informacji o ogłoszeniu upadłości, wszczęciu głównego zagranicznego postępowania lub wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego i jego rodzaju oraz podstawy jurysdykcji, a także informacji o terminie i sposobie zaskarżenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości lub wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego, postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo zatwierdzeniu układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu;
- i) art. 5 ust. 1 pkt 20, który przewiduje ujawnianie w Rejestrze informację o terminie i sposobie zgłaszania wierzytelności;
- j) art. 5 ust. 1 pkt 25, który przewiduje ujawnianie w Rejestrze informacji o informacji o umorzeniu, zakończeniu lub uchyleniu postępowania upadłościowego;
- k) art. 5 ust. 1 pkt 34, który przewiduje ujawnianie w Rejestrze informacji o zakończeniu i umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
- l) art. 10, który przewiduje możliwość dokonywania w Rejestrze obwieszczenia na wniosek zagranicznego zarządcy;
- m) art. 11 ust. 1-4, które przewidują zasady usuwania danych z Rejestru;
- n) art. 19 pkt 3 lit. a-b, które określają wymogi formalne wniosku o ogłoszenie upadłości niezbędne dla zapewnienia możliwości ujawniania w Rejestrze danych wymaganych przez Rozporządzenia 2015/848;
- o) art. 19 pkt 9 lit. a-c, które przewidują ujawnianie w sentencji postanowienia o ogłoszeniu upadłości danych niezbędnych dla zapewnienia możliwości ujawniania w Rejestrze danych wymaganych przez Rozporządzenia 2015/848;

- p) art. 21 pkt 1 i 2, które przewidują, że w toku postępowania o udzielenie licencji doradcy restrukturyzacyjnego Minister Sprawiedliwości ustala, czy osoba ubiegająca się o licencję nie jest ujawniona w Krajowym Rejestrze Zadłużonych;
- q) art. 22 pkt 9 lit. c, który na gruncie ustawy Prawo restrukturyzacyjne definiuje pojęcie „inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację”;
- r) art. 22 pkt 34, który określa wymogi formalne wniosku o zatwierdzenie układu niezbędne dla zapewnienia możliwości ujawniania w Rejestrze danych wymaganych przez Rozporządzenia 2015/848;
- s) art. 22 pkt 36 lit. a, b i d, które przewidują ujawnianie w sentencji postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego danych niezbędnych dla zapewnienia możliwości ujawniania w Rejestrze danych wymaganych przez Rozporządzenia 2015/848;
- t) art. 22 pkt 37 lit. a, który określa konieczność podawania podstawy jurysdykcji w postanowieniu o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego;
- u) art. 22 pkt 41-43 i pkt 45, które przewidują ujawnianie w sentencji postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego danych niezbędnych dla zapewnienia możliwości ujawniania w Rejestrze danych wymaganych przez Rozporządzenia 2015/848 oraz wprowadzają możliwość zaskarżania przez dłużnika postanowień wydanych w postępowaniu wszczętym na wniosek wierzyciela albo kuratora.



<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Łukasz Piebiak - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Aneta Komenda – Naczelnik Wydziału Prawa Rejestrów w Departamencie Legislacyjnym tel. 52-12-830</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 04.09.2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inne; realizacja określonego w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015r. – Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 1574), obowiązku utworzenia Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości; Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego</p> <p><b>Nr w wykazie prac .....</b> UC 96</p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz o zmianie innych ustaw stanowi realizację, określonego w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2016 r. poz. 1574; dalej: PrRest), obowiązku utworzenia Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości.

Kwestie dotyczące budowy rejestru są regulowane także na gruncie prawa europejskiego. Na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego (wersja przekształcona). państwa członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych („rejestry upadłości”) natychmiast po ich wszczęciu. W rozporządzeniu określono minimalny zestaw danych podlegających udostępnieniu publicznemu. Przepisy Rozporządzenia w zakresie obligatoryjności utworzenia rejestru zaczną obowiązywać od dnia 26 czerwca 2018 r. W ramach realizacji założenia, jakim jest umożliwienie dostępu do informacji o upadłości i restrukturyzacji wierzycielom, sądom i innym zainteresowanym mającym miejsce zamieszkania lub siedzibę w innych państwach członkowskich w celu poprawy informowania odpowiednich wierzycieli i sądów oraz zapobiegania wszczynaniu równoległych postępowań upadłościowych, przyjęte zostało na poziomie europejskim. Ponadto Rozporządzenie przewiduje podstawę prawną dla ustanowienia przez Komisję Europejską zdecentralizowanego systemu służącego wzajemnemu połączeniu rejestrów upadłości. Na system ten będą się składać rejestry upadłości oraz europejski portal „e-Sprawiedliwość” pełniący rolę centralnego elektronicznego punktu dostępu publicznego do informacji w systemie. System będzie oferował funkcję wyszukiwania we wszystkich językach urzędowych instytucji Unii, by umożliwić dostęp do informacji obowiązkowych oraz wszelkich innych dokumentów i informacji zawartych w rejestrach upadłości, które państwa członkowskie postanowią udostępnić za pośrednictwem portalu „e-Sprawiedliwość”.

Rozporządzenie przewiduje również, że do dnia ustanowienia systemu połączonych rejestrów Komisja Europejska przyjmie w drodze aktów wykonawczych specyfikację techniczną, w której określone zostaną metody komunikacji i wymiany informacji drogą elektroniczną w oparciu o ustanowioną specyfikację interfejsu dla systemu wzajemnego połączenia rejestrów upadłości, środki techniczne zapewniające minimalne normy bezpieczeństwa technologii informacyjnych w zakresie komunikacji i rozpowszechniania informacji w systemie wzajemnego połączenia rejestrów upadłości, minimalne kryteria wyszukiwania poprzez europejski portal „e-Sprawiedliwość”, minimalne kryteria wyświetlania wyników takiego wyszukiwania, tryb i techniczne warunki dostępności funkcji oferowanych przez system wzajemnego połączenia oraz glosariusz z podstawowym wyjaśnieniem krajowych postępowań upadłościowych.

W uzasadnieniu projektu ustawy Prawo restrukturyzacyjne wskazano, że „W celu usprawnienia postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, ułatwienia dostępu do informacji o tych postępowaniach, usprawnienia komunikacji pomiędzy organami tych postępowań i ich uczestnikami oraz obniżenia kosztów postępowań związanych z obowiązkiem dokonywania ogłoszeń i obwieszczeń proponuje się utworzenie **Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości (dalej „CRRU”)**<sup>1</sup> (art. 6 PrRest<sup>2</sup>). CRRU będzie prowadzony w systemie teleinformatycznym administrowanym i udostępnianym przez Ministra Sprawiedliwości i będzie pełnił następujące funkcje:

<sup>1</sup> Przedmiotowy projekt przewiduje dokonanie zmiany nazwy, gdyż nazwa przewidziana w art. 5 ustawy - Prawo restrukturyzacyjne, tj. Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości byłaby nieodpowiednia i wprowadzałaby w błąd co do zakresu i charakteru Rejestru. W projekcie proponuje się nazwę Krajowy Rejestr Zadłużonych. Konieczne jest użycie w nazwie słowa „Krajowy” co pozwoli na zachowanie niezbędnej jedności i spójności z regulacjami i nazwami innych rejestrów - Krajowy Rejestr Sądowy, Krajowy Rejestr Karny. Z oczywistych względów konieczne jest użycie w nazwie słowa Rejestr. Określenie „Zadłużonych” pozwoli na objęcie jedną nazwą wszystkich podmiotów, których dane będą ujawniane w Rejestrze tj. podmiotów

- 1) funkcję rejestru;
- 2) funkcję informacyjną;
- 3) funkcję komunikacyjną (doręczania pism i innych dokumentów);
- 4) funkcję portalu orzeczniczego.

Założenie to zostało zrealizowane w art. 5 PrRest, zgodnie z którym Rejestr:

- 1) służy zamieszczaniu i obwieszczaniu postanowień, zarządzeń, dokumentów i informacji dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego;
- 2) służy udostępnianiu danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach, dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, obwieszczonych w Rejestrze w odniesieniu do danego podmiotu;
- 3) umożliwia składanie pism i dokumentów oraz dokonywanie doręczeń;
- 4) wspomaga organizację pracy i prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne sposób organizacji Rejestru, sposób zamieszczania i obwieszczania oraz szczegółową treść danych, sposób składania pism i dokumentów oraz dokonywania doręczeń, w tym wymogi techniczne niezbędne do składania dokumentów za pośrednictwem Rejestru, sposób i zakres wspomaganie organizacji pracy i prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego oraz sposób udostępniania wzorów pism procesowych i dokumentów określonych w ustawie miał zostać określony przez Ministra Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia. Było to wynikiem przyjętego pierwotnie założenia, że Rejestr miał służyć wyłącznie ujawnianiu danych dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

**Obecnie, zakłada się, że w Rejestrze będą ujawniane informacje o:**

- 1) osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których są lub były prowadzone postępowania:
  - a) restrukturyzacyjne;
  - b) upadłościowe, w tym wtórne postępowania upadłościowe;
  - c) o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 poz. 2171, z późn. zm.);
  - d) o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego;
- 2) wspólnikach osobowych spółek handlowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, jeżeli ogłoszono upadłość spółki lub oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. - Prawo upadłościowe;
- 3) osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono egzekucję sądową lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

Oznacza to, że Rejestr uzyska znacznie szersze niż pierwotnie przewidywano znaczenie jako źródło informacji o podmiotach niewypłacalnych, zagrożonych niewypłacalnością lub podmiotach, wobec których umorzono bezskuteczną egzekucję. W takiej sytuacji nie ma uzasadnienia dla zamieszczenia przepisów regulujących charakter i strukturę Rejestru, sposób dokonywania wpisów, sposób ujawniania i zakres danych oraz sposób usuwania danych w ustawie Prawo restrukturyzacyjne. Zakres Rejestru zdecydowanie wykracza bowiem poza regulacje Prawa restrukturyzacyjnego i wymaga uregulowania w odrębnej ustawie. Uzasadnia to uchylenie art. 5 ustawy Prawo restrukturyzacyjne (art. 16 pkt 1 ustawy) oraz nadanie rejestrowi nowej nazwy – Krajowy Rejestr Zadłużonych (KRZ)

**Główne cele projektu to:**

- zapewnienie wierzycielom bieżącego dostępu do akt postępowań restrukturyzacyjnych oraz upadłościowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (przez Internet),
- ujawnienie w Rejestrze szerokiego zakresu danych dotyczących toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego i

niewypłacalnych, podmiotów zagrożonych niewypłacalnością oraz podmiotów, co do których egzekucja została umorzona z uwagi na bezskuteczność. Słowo „Zadłużonych” jest jednoznaczne, komunikatywne dla obywateli, jasno opisuje zakres podmiotowy Rejestru, a jednocześnie nie ma charakteru pejoratywnego. W ocenie skutków regulacji w miejscach gdzie mowa jest o CRRU, rozumie się przez to system teleinformatyczny realizowany w ramach projektu pn. „Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości” w ramach Osi priorytetowej: II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Numer i nazwa Działania: 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości, do którego niniejszy projekt ustawy przewiduje nazwę Krajowy Rejestr Zadłużonych.

<sup>2</sup> numeracja dotyczy projektu zgłoszonego na Radę Ministrów: <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/218343/218345/218346/dokument126132.pdf>, ostatecznie w przyjętym projekcie jest to art. 5.



- upadłościowego w celu zwiększenia transparentności tych postępowań,
- zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego,
- usprawnienie nadzoru wierzycieli i sędziego-komisarza nad nadzorcą sądowym, zarządcą, syndykiem,
- przyspieszenie i usprawnienie postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych oraz zwiększenie ich efektywności;
- zwiększenie stopnia zaspokajania wierzycieli w postępowaniach upadłościowych,
- wprowadzenie i wykorzystanie nowych technologii w prowadzeniu postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych;
- wykonanie obowiązku nałożonego w art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. Z 05.06.2015r., L 141, s. 19), zgodnie z którym Państwa Członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych („rejstry upadłości”). Rejestr, zgodnie z art. 92 pkt b) Rozporządzenia powinien zacząć funkcjonować od dnia 26 czerwca 2018 r.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowane rozwiązania polegają na:

- wprowadzeniu jednego Rejestru, w którym będą ujawniane dane dotyczące osób wobec których prowadzi się postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe oraz osób, wobec których była prowadzona egzekucja, która została umorzona z powodu bezskuteczności;
- wprowadzeniu obowiązku składania w postępowaniu restrukturyzacyjnym oraz w postępowaniu upadłościowym przedsiębiorców wniosków oraz dokumentów drogą elektroniczną, co umożliwi automatyczne przetwarzanie danych przez system teleinformatyczny w celu ich dalszego wykorzystania m.in. w celu automatycznego przeniesienia danych z wniosku złożonego drogą elektroniczną do repertoriów oraz wzorców postanowień sądu i sędziego-komisarza tworzonych w danej sprawie;
- wprowadzeniu jako zasady dokonywania elektronicznych doręczeń, co znacznie przyspieszy komunikację uczestników postępowania z sądem;
- wprowadzeniu rozwiązań chroniących prawa osób wykluczonych cyfrowo poprzez umożliwienie im składania wniosków poza systemem teleinformatycznym. Pracownicy oraz wierzyciele alimentacyjni jak również dłużnik będący konsumentem będą mieli możliwość złożenia wniosków drogą papierową oraz ustnie w biurze podawczym każdego sądu. Tożsamość składającego będzie sprawdzał i potwierdzał pracownik sądu. Pracownik biura podawczego będzie wprowadzał dane do systemu.;
- prowadzeniu akt postępowań restrukturyzacyjnych oraz upadłościowych w formie elektronicznej oraz zapewnieniu dostępu do tych akt zarówno w czytelni akt w sądzie, jak i przez stworzenie ogólnodostępnego portalu internetowego;
- rezygnacji z dokonywania obwieszczeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;
- wprowadzeniu obowiązku składania pism na określonych w systemie teleinformatycznym zrestrukturyzowanych formularzach, które będą miały charakter obowiązkowy dla uczestników i organów postępowania;
- wprowadzeniu zasady przygotowywania sprawozdań okresowych oraz końcowych zawierających raporty generowane z prowadzonego w systemie teleinformatycznym i na bieżąco aktualizowanego spisu masy upadłości oraz spisu wiarytelności;
- utworzenie jednego konta dla danego podmiotu, które pozwoli na komunikację z sądem w sprawach restrukturyzacyjnych i upadłościowych oraz w sprawach rejestrowych.

Oczekiwany rezultat projektu jest optymalizacja procesów restrukturyzacyjnych i upadłościowych oraz scentralizowanie dostępu do informacji o procesach restrukturyzacyjnych i upadłościowych, co:

- 1) Umożliwi wyeliminowanie konieczności publikacji ogłoszeń w MSiG, co wpłynie na zachowanie oszczędności przedsiębiorców i jednocześnie obniżenie kosztów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego dla uczestników postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego o szacowane 3 625 000 PLN rocznie.
- 2) Ograniczy o 99% liczbę korespondencji wysyłanej do uczestników postępowania w formie papierowej, co w konsekwencji wpłynie na obniżenie kosztów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego dla organów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego o szacowane 10 800 000 PLN rocznie.
- 3) Skróci o 80% czas od wydania orzeczenia do jego wysyłki oraz wyeliminuje opóźnienia w doręczaniu korespondencji.
- 4) Ułatwi dostęp do akt sądowych i znacznie skróci czasu potrzebny na dostęp do danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, w tym dostęp dla osób z ograniczoną możliwością przemieszczania się lub wymagających zwiększonej elastyczności czasu pracy (np. kobiet pozostających w domach ze względu na opiekę nad dzieckiem, osób opiekujących się bliskimi wymagającymi stałej lub zwiększonej opieki lub osób z niepełnosprawnościami).

Wprowadzenie skutecznych instrumentów pozwalających na przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji przychyli się do zachowania przedsiębiorstwa dłużnika, które w wielu przypadkach jest znacznie korzystniejsze dla wierzycieli niż jego likwidacja. Zachowanie przedsiębiorstwa dłużnika oznacza również

zachowanie miejsc pracy oraz co do zasady możliwość nieprzerwanego realizowania kontraktów, a więc ma pozytywne znaczenie społeczne i gospodarcze.

System teleinformatyczny obsługujący postępowania sądowe przyczyni się do usprawnienia postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, ułatwienia dostępu do informacji o tych postępowaniach, usprawnienia komunikacji pomiędzy organami tych postępowań i ich uczestnikami oraz obniżenia kosztów postępowań związanych z obowiązkiem dokonywania ogłoszeń i obwieszczeń. Wpływ interwencji w kontekście grupy odbiorców i użytkowników usprawnień:

- w przypadku przedsiębiorców objętych postępowaniem restrukturyzacyjnym zmniejszy się odsetek przedsiębiorstw, które zaprzestaną działalności, a nie będą poddane likwidacji, nastąpi implementacja polityki „drugiej szansy” dla przedsiębiorców, ograniczy się zjawisko stygmatyzacji, wyeliminuje koszty związane z drukiem ogłoszeń prasowych w toku postępowania;
- w przypadku przedsiębiorców - wierzycieli ograniczy się skalę zatorów płatniczych, zwiększy współczynnik zaspokojenia niezabezpieczonych wierzycieli prywatnoprawnych (z kilku do kilkunastu procent);
- w przypadku obywateli zatrudnionych w przedsiębiorstwach objętych postępowaniem układowym zachowa się miejsca pracy w przedsiębiorstwach przeżywających trudności;
- w przypadku pracowników sądów skróci się czas wydania orzeczenia w postępowaniu restrukturyzacyjnym i upadłościowym. Osiągnięcie powyższego rezultatu w sposób bezpośredni przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego określonego w PO WER, tj. poprawy jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenia skuteczności ich egzekwowania.

Na podstawie art. 56 ustawy o KRS, na wniosek wierzyciela posiadającego tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie fizycznej wpisuje się do rejestru dłużników niewypłacalnych (dalej: RDN) dłużnika, który w terminie 30 dni od dnia wezwania do spełnienia świadczenia nie zapłacił należności stwierdzonej tytułem wykonawczym. Dane ujawnione w RDN (zarówno na podstawie wpisów dokonanych przez sąd rejestrowy z urzędu jak i na wniosek) nie cieszą się zainteresowaniem obrotu prawnego i gospodarczego. Dalsze prowadzenie tego Rejestru nie wydaje się zatem celowe i uzasadnione, gdy się zważy nadto, że na podstawie art. 5 ust. 1 w zw. z art. 456 pkt 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978 z późn. zm.) z dniem 1 lutego 2018 roku utworzony zostanie Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości (obecnie - KRZ). Rejestr ten – najogólniej rzecz ujmując – będzie zawierał dane dotyczące prowadzonych postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, podmiotów biorących w nich udział, wydawanych przez sąd orzeczeń. W rejestrze tym każdy będzie mógł sprawdzić, czy wobec danej osoby toczyło się lub toczy postępowanie restrukturyzacyjne lub upadłościowe, oraz zapoznać się z danymi podlegającymi – na podstawie przepisów ustawy - obwieszczeniu lub ogłoszeniu. Reasumując, KRZ będzie pełnił funkcję rejestru danych dotyczących podmiotów, których kondycja finansowa uległa pogorszeniu i z tego powodu prowadzone jest wobec nich postępowanie restrukturyzacyjne lub upadłościowe. W KRZ ujawniane będą m.in. orzeczenia w przedmiocie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

Skoro KRZ jako rejestr publiczny będzie obejmował dane związane z szeroko rozumianym brakiem wypłacalności lub zagrożeniem niewypłacalnością danego podmiotu, to za zasadne należy uznać zamieszczanie właśnie w tym rejestrze informacji o osobach, o których mowa w art. 55 pkt 1, 1a, 2 i 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Aby zapewnić kompletność danych KRZ o podmiotach niewypłacalnych proponuje się zmianę art. 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne przez wskazanie, że w KRZ publikuje się ponadto informacje o osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono egzekucję sądową lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego oraz dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Rejestry upadłości są źródłem oficjalnych informacji związanych z upadłością, przeznaczonych dla banków, wierzycieli, partnerów biznesowych i konsumentów. Rejestry służą do zapisywania, analizowania i przechowywania informacji związanych z upadłością oraz podawania ich do publicznej wiadomości, przy czym ma to miejsce w różnej formie, w zależności od państwa:

- w państwach, w których istnieją specjalne rejestry do tego celu, publikacji podlegają informacje o wszystkich etapach postępowania upadłościowego i stronach tego postępowania;
- w państwach, w których do tego celu wykorzystywane są inne rejestry, sytuacja jest bardziej zróżnicowana. Niektóre państwa publikują jedynie nazwę spółki i informację o jej statusie; inne dołączają informacje o wszystkich etapach postępowania.

Informacje i dokumenty, które można znaleźć w tych rejestrach, powinny być dostępne za darmo. Nie wszystkie państwa UE są obecnie objęte tą usługą. Powinno to ulec zmianie do połowy 2019 r., kiedy to upływa termin na zapewnienie wzajemnego połączenia krajowych rejestrów upadłości za pośrednictwem europejskiego portalu „e-Sprawiedliwość” wyznaczony w zmienionym rozporządzeniu dotyczącym upadłości. Zaś samo ustanowienie i prowadzenie na swoim terytorium co najmniej jednego rejestru, w którym ogłasza się informacje o postępowaniach upadłościowych powinno nastąpić od dnia 26 czerwca

2018 r. Wspomniany system wzajemnego połączenia będzie w przyszłości zawierał zharmonizowany zestaw określonych wcześniej informacji (zwanymi „informacjami obowiązkowymi”) dotyczących postępowania upadłościowego, bez względu na to, w jakim państwie UE zostało ono wszczęte<sup>3</sup>.

### **Belgia**

W Belgii nie ma publicznych rejestrów dłużników niewypłacalnych. W odniesieniu do przedsiębiorstw belgijska baza danych identyfikacyjnych przedsiębiorstw (Banque-Carrefour des Entreprises – BCE) jest rejestrem, który zawiera wszystkie dane identyfikacyjne dotyczące przedsiębiorstw i ich sytuacji prawnej (w szczególności upadłości). Wyroki w sprawie upadłości i w sprawie układow z wierzycielami są natomiast publikowane w belgijskim dzienniku urzędowym *Moniteur Belge* dostępnym on-line (bezpłatnie).

W odniesieniu do osób fizycznych w Belgii istnieje centralna baza danych, w której gromadzi się pewną liczbę informacji dotyczących osób nadmiernie zadłużonych, które postanowiły rozpocząć procedurę zbiorowego uregulowania długów. Ta baza danych powstała przy Banque Nationale de Belgique (Narodowym Banku Belgijskim), ale nie jest publicznie dostępna<sup>4</sup>.

### **Niemcy**

W niemieckim rejestrze upadłości można znaleźć postanowienia o stwierdzeniu upadłości wydane przez wszystkie niemieckie sądy rozpoznające sprawy o upadłość, zgodnie z § 9 ustawy o upadłości (*Insolvenzordnung*). Informacja ta jest prawnie wiążąca i publicznie dostępna (dostęp do niemieckiego rejestru upadłości jest bezpłatny).

Rejestr utrzymuje i prowadzi komisja Federacji i krajów związkowych ds. przetwarzania danych i racjonalizacji wymiaru sprawiedliwości reprezentowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości Nadrenii-Północnej Westfalii.

Dane dotyczące niewypłacalności są dostępne wyłącznie na stronie internetowej niemieckiego rejestru upadłości. W przypadkach gdy było to konieczne na stronie internetowej zawarto informacje, w jaki sposób wykonywać kwerendę. Informacje są dostępne wyłącznie w języku niemieckim.

Należy zwrócić uwagę, że nieograniczona kwerenda odnosząca się do danych ze wszystkich sądów rozpoznających sprawy o upadłość jest możliwa wyłącznie w czasie dwóch pierwszych tygodni następujących po pierwszym dniu ogłoszenia. Po tym okresie należy wyszukać siedzibę sądu rozpoznającego sprawę o upadłość i jedno z następujących kryteriów: nazwisko, nazwę podmiotu, miejsce prowadzenia działalności lub miejsce zamieszkania dłużnika, sygnaturę sprawy w sądzie rozpoznającym sprawę o upadłość lub numer nadany w sądzie rejestrowym, rodzaj rejestru i numer nadany w rejestrze.

Strona internetowa rejestru upadłości zawiera dane dotyczące upadłości za okres od 1 kwietnia 2002 r. Szczegółowe informacje dotyczące okresów i postępowań, na temat których dane są dostępne, znajdują się na stronie internetowej.

Informacje odnoszą się do spraw, w których postępowanie upadłościowe nie zostało jeszcze zakończone. Dane są usuwane najpóźniej sześć miesięcy od zakończenia postępowania<sup>5</sup>.

### **Szwecja**

Szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek zarządza kilkoma rejestrami zawierającymi informacje o wpisanych do nich spółkach. Szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek nie prowadzi jednego spójnego rejestru osób fizycznych i prawnych, których upadłość została ogłoszona. Dokumentacja prowadzona przez szwedzki Urząd ds. Rejestracji dotyczy osób fizycznych i podmiotów, których upadłość została ogłoszona. Natomiast informacje dotyczące upadłych spółek są wpisywane do kilku różnych rejestrów działalności gospodarczej zarządzanych przez szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek. Dostęp do informacji na temat osób fizycznych, podmiotów i spółek zawartych w rejestrach zarządzanych przez szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek umożliwiają wyszukiwarki internetowe.

Informacje o upadłości spółek, osób fizycznych i podmiotów wpisanych do różnych rejestrów prowadzonych przez szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek zwane są dalej szwedzkim rejestrem upadłości (przy czym są to informacje, do których dostęp można uzyskać korzystając z wyszukiwarki internetowej i przez bezpośredni kontakt ze szwedzkim Urzędem ds. Rejestracji Spółek).

Rejestr zawiera dane na temat spółek, osób fizycznych i podmiotów znajdujących się na różnych etapach upadłości. Ujmując

<sup>3</sup> [https://e-justice.europa.eu/content\\_insolvency\\_registers-110-pl.do](https://e-justice.europa.eu/content_insolvency_registers-110-pl.do)

<sup>4</sup> [https://e-justice.europa.eu/content\\_insolvency\\_registers-110-be-pl.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_insolvency_registers-110-be-pl.do?member=1) (dostęp 19.04.2017 r.; Ostatnia aktualizacja: 18/01/2017).

<sup>5</sup> [https://e-justice.europa.eu/content\\_insolvency\\_registers-110-de-pl.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_insolvency_registers-110-de-pl.do?member=1)

rzecz ogólnie, w rejestrze zawarte są następujące rodzaje informacji:

- data wszczęcia postępowania upadłościowego
- nazwa właściwego sądu
- nazwa, adres oraz numer rejestru /osobisty numer kodowy podmiotu
- etap postępowania
- nazwisko/nazwa i adres powiernika.

Rejestr stanowi własność i jest zarządzany przez szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek. Informacje zawarte w szwedzkim rejestrze upadłości są udostępniane bezpłatnie drogą telefoniczną przez szwedzki Urząd ds. Rejestracji Spółek. Wnioski o udzielenie informacji na piśmie zawarte w rejestrze rozpatrywane są w większości przypadków za opłatą.

Do rejestru wpisywane są tylko informacje przedkładane przez sądy. Informacje wprowadza się w dniu ich wpływu z sądu do szwedzkiego Urzędu ds. Rejestracji Spółek. W przypadku ogłoszenia upadłości osoby fizycznej, informacje te wpisuje się do rejestrów działalności gospodarczej, w których dana osoba może być wpisana.

Dostęp do informacji na temat stanu upadłości za pomocą wyszukiwarki internetowej jest bezpłatny. Dostęp do informacji dodatkowych umożliwia się tylko zarejestrowanym użytkownikom wnoszącym opłatę.

W celu uzyskania informacji zawartych w rejestrze, każdy może zwrócić się do szwedzkiego Urzędu ds. Rejestracji Spółek drogą pocztową, pocztą internetową lub telefonicznie. Korzystając z wyszukiwarki internetowej można przeszukiwać rejestr według nazwy spółki, nazwiska osoby fizycznej, numeru rejestracji lub osobistego numeru kodowego. Informacje przechowuje się w rejestrze przez okres pięciu lat.

### Węgry

Na Węgrzech sądy okręgowe (megyei bíróság) oraz Ministerstwo Sprawiedliwości i Ochrony Porządku Publicznego (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium) odpowiadają za prowadzenie baz danych dotyczących niewypłacalności.

Informacje na temat wszczęcia i zakończenia postępowania w sprawie niewypłacalności – to znaczy dotyczące likwidacji lub upadłości, jak również likwidatora – zawarte są w rejestrze działalności gospodarczej (Cégnyilvántartás)<sup>6</sup>.

Wersja elektroniczna tego rejestru prowadzona jest przez służbę ds. spółek Ministerstwa Sprawiedliwości i Ochrony Porządku Publicznego (az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Céginformációs Szolgálat).

### Dziennik urzędowy dla spółek (Cégekzlöny)

Od 1 stycznia 2008 r. zawiadomienia o likwidacji (felszámolási hirdetés) są także regularnie umieszczane na stronie internetowej monitora gospodarczego (Cégekzlöny), (który niekiedy jest aktualizowany częściej niż raz dziennie).

Na tej stronie internetowej można także znaleźć postanowienia (végzés) wydane w postępowaniu upadłościowym. Informacje uzyskiwane w trybie online nie są prawnie wiążące.

Bezpłatny dostęp do węgierskiego rejestru dotyczącego niewypłacalności jest bezpłatny obejmuje następujące wpisy:

- datę wszczęcia postępowania w sprawie niewypłacalności
- numer wpisu (cégjegyékszám)
- nazwę spółki
- siedzibę (székhely)
- miejsce prowadzenia działalności (telephely)
- oddziały (fióktelep)
- podstawową działalność
- kapitał zakładowy/akcyjny
- numer identyfikacji podatkowej.

Rejestr działalności gospodarczej można przeszukiwać według:

- numeru wpisu do rejestru, lub
- nazwy spółki, lub
- numeru identyfikacji podatkowej

Od początku 2008 r. można przeszukiwać także stronę internetową dziennika urzędowego dla spółek, posługując się nazwą spółki lub numerem jej wpisu do rejestru. Można w ten sposób uzyskać wszystkie dostępne informacje na temat spółki, w tym

<sup>6</sup> <http://www.e-ceggyezek.hu/>

o jej ewentualnej niewypłacalności.

Od 1 stycznia 2008 r. zawiadomienia o likwidacji są także regularnie umieszczane na stronie internetowej dziennika urzędowego dla spółek (który niekiedy jest aktualizowany częściej niż raz dziennie).

Od lipca 1993 r., kiedy to krajowy system informacji o spółkach i wpisów do rejestru (Országos Céginformációs és Cégnyilvántartási Rendszer) zaczął w pełni funkcjonować, dane w rejestrze działalności gospodarczej są przechowywane w formie elektronicznej przez sądy.

Dane o wszystkich spółkach można wyszukiwać w dowolnym z sądów, niezależnie od miejsca, w którym są one przechowywane<sup>7</sup>.

### Anglia i Walia

Ustawa nakłada na Służbę ds. Niewypłacalności dla Anglii i Walii obowiązek prowadzenia rejestrów dotyczących niewypłacalności osób fizycznych<sup>8</sup>, ograniczeń wynikających z upadłości (*bankruptcy restrictions*) oraz ograniczeń związanych z umorzeniem długów (*debt relief restrictions*). Rejestr niewypłacalności osób fizycznych skupia dane z tych rejestrów i zawiera szczegółowe informacje dotyczące:

- upadłości, co do których nie ogłoszono jeszcze absolutorium lub w sprawach, w których absolutorium ogłoszono w ostatnich trzech miesiącach;
- postanowień dotyczących umorzenia długu, które obowiązują lub wygasły w ciągu ostatnich trzech miesięcy;
- obowiązujących dobrowolnych porozumień osób fizycznych i dobrowolnych porozumień zawieranych w trybie przyspieszonym, w tym tych, które wygasły w ciągu ostatnich trzech miesięcy;
- obowiązujących postanowień dotyczących ograniczeń wynikających z upadłości lub odpowiednich zobowiązań oraz tymczasowych postanowień dotyczących ograniczeń wynikających z upadłości;
- obowiązujących postanowień dotyczących ograniczeń związanych z umorzeniem długu lub odpowiednich zobowiązań i tymczasowych postanowień dotyczących ograniczeń związanych z umorzeniem długu.

Dostęp do rejestru jest bezpłatny. Służba ds. Niewypłacalności jest agencją wykonawczą Ministerstwa Działalności Gospodarczej, Innowacji i Umiejętności (Department for Business, Innovation and Skills). Za pośrednictwem urzędowego syndyka:

- zarządza sprawami podmiotów, które ogłosiły upadłość, osób fizycznych podlegających postanowieniom dotyczącym ograniczeń związanych z umorzeniem długu, spółek osobowych i handlowych rozwiązanych przez sąd oraz ustala przyczyny ich niewypłacalności, a także analizuje ich sprawy;
- działa jako syndyk/likwidator, gdy nie wyznaczono osoby z sektora prywatnego zajmującej się upadłościami;
- działa jako doradca i nadzorca ds. upadłości (*nominee and supervisor*) w przypadku zawierania dobrowolnego porozumienia przez osoby fizyczne w trybie przyspieszonym.

Ponadto organ ten:

- przedstawia sprawozdania na temat uchybień podmiotów, które ogłosiły upadłość, i osób fizycznych podlegających postanowieniom dotyczącym ograniczeń związanych z umorzeniem długu, oraz członków organów spółek;
- podejmuje czynności w zakresie pozbawiania uprawnień członków organów spółek we wszystkich przypadkach niedopełnienia wymogów przez te podmioty;
- zajmuje się postanowieniami o upadłości i postanowieniami o umorzeniu długu oraz zobowiązaniami;
- nadaje uprawnienia praktykom zajmującym się niewypłacalnością i reguluje ich działalność zawodową;
- ustala i wypłaca należne ustawowo kwoty odpraw w przypadku, gdy pracodawca jest zgodnie z prawem uznany za niewypłacalnego;
- prowadzi rachunki i świadczy usługi inwestycyjne w przypadku majątków objętych upadłością oraz likwidacją;
- prowadzi poufne dochodzenia w celu dokonania ustaleń faktycznych dotyczące spółek, jeżeli jest to w interesie publicznym;
- doradza ministrom i ministerstwom oraz agencjom rządowych w sprawach dotyczących niewypłacalności, zwolnień oraz innych powiązanych zagadnień;
- udziela obywatelom informacji dotyczących niewypłacalności, zwolnień i dochodzeń za pośrednictwem strony internetowej, publikacji i linii telefonicznej, w której można uzyskać informacje na temat niewypłacalności (Insolvency Enquiry Line)<sup>9</sup>.

Powyżej przedstawiono przykłady z wybranych państw. Bardziej rozbudowane porównanie znaleźć można na portalu e-sprawiedliwości (e-justice), pod adresem [https://e-justice.europa.eu/content\\_insolvency\\_registers-110-pl.do](https://e-justice.europa.eu/content_insolvency_registers-110-pl.do). Ponadto, w ramach portalu e-sprawiedliwość funkcjonuje wyszukiwarka połączonych rejestrów upadłości. Strona ta umożliwia

<sup>7</sup> [https://e-justice.europa.eu/content\\_insolvency\\_registers-110-hu-pl.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_insolvency_registers-110-hu-pl.do?member=1)

<sup>8</sup> <https://www.insolvencydirect.bis.gov.uk/eiir/>

<sup>9</sup> [https://e-justice.europa.eu/content\\_insolvency\\_registers-110-ew-pl.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_insolvency_registers-110-ew-pl.do?member=1)

wyszukiwanie niewypłacalnych osób fizycznych i prawnych w całej UE. Usługę tę udostępnia Komisja Europejska we współpracy z uczestniczącymi państwami członkowskimi: Czechy, Niemcy, Estonia, Łotwa, Niderlandy, Austria, Rumunia, Słowenia.

Wyszukiwarka znajduje się pod adresem: [https://e-justice.europa.eu/content\\_interconnected\\_insolvency\\_registers\\_search-246-pl.do](https://e-justice.europa.eu/content_interconnected_insolvency_registers_search-246-pl.do)

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Osoby fizyczne, prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których są lub były prowadzone postępowania: a) restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1574, z późn. zm.), b) upadłościowe, w tym wtórne postępowania upadłościowe, c) o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 poz. 2171, 2260 i 2261), d) o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego	Zakres oddziaływania KRZ, po jego wdrożeniu obejmował będzie organy postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, sądowe oraz administracyjne organy egzekucyjne oraz		Informacje o wskazanych podmiotach będą publikowane systemie teleinformatycznym Krajowy Rejestr Zadłużonych prowadzonym przez Ministra Sprawiedliwości.  W ostatnich latach, wskutek zmian dokonanych ustawą z dnia 29 sierpnia 2014r. o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1306) doszło do znacznego zwiększenia ilości spraw rozpoznawanych przez sądy upadłościowe. Wynika to ze zliberalizowania przesłanek ogłoszenia upadłości konsumenckiej, która stała się procedurą realnie pozwalającą na rozwiązanie problemów nadmiernie zadłużonych osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. W 2013 i 2014r. rocznie ogłaszano około 30 upadłości osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. W 2015 nastąpił skokowy wzrost liczby upadłości. Sądy ogłosiły ponad 2100 upadłości osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej. W 2016r. liczba ogłoszonych upadłości wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej wzrosła o 100% i przekroczyła 4400 upadłości. Kolejny wzrost spodziewany jest w roku 2017r. gdyż tylko w pierwszym kwartale tego roku opublikowano w Monitorze Sądowym i Gospodarczym obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości ponad 1300 osób fizycznych, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Odpowiednio rośnie liczba spraw o ogłoszenie upadłości. Zauważalny jest również stały wzrost liczby spraw restrukturyzacyjnych. W 2016r. w MSiG opublikowano 212 ogłoszeń o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego podczas gdy tylko w pierwszym kwartale 2017r. tych ogłoszeń było 87.
Wspólnicy osobowych spółek handlowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, jeżeli ogłoszono upadłość spółki, wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe lub oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości spółki na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. – Prawo upadłościowe;	wszystkich uczestników postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych.		
Osoby fizyczne, prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono egzekucję sądową lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, a także dłużnicy alimentacyjni.	W 2016 r. do 31 września w MSiG opublikowano 462 ogłoszenia o upadłości firm, w tym 128 o rozpoczęciu postępowania restrukturyzacyjnego.		
Obywatele	38 424 tys.	Dane GUS	1) Ułatwiony dostęp dla zainteresowanych do danych o niewypłacalności osób fizycznych i

		<p>prawnych;</p> <p>2) Ułatwiony dostęp dla uczestników i organów postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych do odpisów postanowień, zarządzeń i innych dokumentów w postępowaniach oraz do danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach dotyczących tych postępowań;</p> <p>3) Przyspieszenie postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych.</p>
Minister Sprawiedliwości		<p>W ustawie o licencji doradcy restrukturyzacyjnego przewiduje się wprowadzenie zmiany polegającej na wprowadzeniu konieczności weryfikacji czy osoba ubiegająca się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego jest wpisana do Krajowego Rejestru Zadłużonych. Jednocześnie, z uwagi na bardzo szeroki zakres informacji, jakie ujawniane będą w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, w tym o osobach sędziego komisarza, zastępcy sędziego -komisarza, nadzorcy, zarządcy lub syndyka w danym postępowaniu, sprecyzowano w projekcie, że Minister Sprawiedliwości zasięga jedynie informacji, czy osoba ubiegająca się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego jest ujawniona w Rejestrze jako osoba, o której mowa w art. 2 ustawy (projektowany art. 3 ust 1 pkt 9 oraz art. 1 la ust. 2).</p> <p>W Kodeksie postępowania cywilnego wprowadzono zmianę polegającą na uchyleniu w art. 126 § 6. Zgodnie z obecnym brzmieniem tego paragrafu Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, za pomocą którego można wносить pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism. Projekt ustawy zakłada wprowadzenie delegacji dla Ministra Sprawiedliwości do wydania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji rozporządzenia, które określi, tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, za pomocą którego można wносить pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism. do ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Pozwoli to na wykorzystywanie jednego konta do komunikowania się obywatela z sądem w różnych postępowaniach, w których będzie dopuszczalna możliwość komunikacji za pomocą systemu teleinformatycznego i wyeliminuje ryzyko konieczności zakładania przez obywatela różnych kont, innego dla każdego postępowania.</p>
Sądy powszechne	Sądy rejonowe – 318 Postępowania	Zapewnienie wydolności sądownictwa upadłościowego i restrukturyzacyjnego wymaga przyjęcia zdecydowanych rozwiązań, pozwalających na usprawnienie i

	<p>upadłościowe i restrukturyzacyjne prowadzone są przez sądy rejonowe - sądy gospodarcze. W jednych wydziałach prowadzone są łącznie sprawy restrukturyzacji i upadłości przedsiębiorców w oraz konsumentów.</p>	<p>przyspieszenie prowadzonych postępowań. Temu celowi służy informatyzacja postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, która obejmuje m.in.: wprowadzenie jako zasady elektronicznej komunikacji z sądem i sędzią-komisarzem, wprowadzenie doręczeń elektronicznych, wprowadzenie zasady automatycznego dokonywania obwieszczeń, wprowadzenie obowiązku sporządzania pism i dokumentów z wykorzystaniem wzorców pism udostępnionych w systemie teleinformatycznym co pozwoli na automatyczne generowanie projektu postanowienia, wprowadzenie zautomatyzowanego systemu generowania sprawozdań syndyka, co wyeliminuje konieczność dokonywania rachunkowego badania sprawozdania syndyka, wprowadzenie możliwości samodzielnego pobierania z systemu teleinformatycznego odpisów dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania, co ograniczy ilość wniosków składanych w tym celu do sądu i wpłynie również na ograniczenie ilości pracy sekretariatów.</p>	
Komornicy	<p>Liczba kancelarii komorniczych w ostatnich latach (stan na koniec roku): 2015 r. – 1416 kancelarii komorniczych (w tym 22 vacaty); 2014 r. – 1339 kancelarii komorniczych (w tym 24 vacaty); 2013 r. – 1246 kancelarii komorniczych (w tym 20 vacatów)</p>	<p>Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Zmiany w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji są efektem rozszerzenia zakresu przedmiotowego Rejestru oraz nałożenia na komorników obowiązków zamieszczania danych w Rejestrze. Z uwagi na to, że na gruncie ustawy o komornikach sądowych weryfikacja komorników w tzw. elektronicznym postępowaniu wieczystoksięgowym, odbywa się za pośrednictwem listy prowadzonej w systemie teleinformatycznym (art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji), wydaje się racjonalnym przyjęcie analogicznego rozwiązania dla weryfikacji podmiotów zamieszczających informacje w KRZ. Prowadzona już lista może być bowiem wykorzystana także w innych systemach teleinformatycznych.</p>	
Naczelnicy urzędów skarbowych.	380	<p>Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby</p>	<p>Dane o osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono egzekucję sądową lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych są przekazywane do Rejestru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego odpowiednio przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej lub Zakład Ubezpieczeń Społecznych albo przez komorników, a w przypadku umorzenia egzekucji sądowej prowadzonej przez</p>
Szef Krajowej Administracji Skarbowej	1		



		dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dzienniku Ustaw z 28 lutego 2017 r., poz. 393).	ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym lub przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, przez sąd, który wydał postanowienie (art. 8 ust. 2-4).
Doradcy restrukturyzacyjni	1114 – liczba <b>ważnych licencji doradcy restrukturyzacyjnego</b> (bez licencji zawieszonych, cofniętych i nie wydanych) wg stanu na dzień 3 lipca 2017 r.	Dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości	<p>Regulacja art. 216a ust. 1b i 1c ustawy - Prawo upadłościowe oraz regulacja art. 196a ust. 3 i 4 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne jest odpowiednikiem regulacji Kodeksu postępowania cywilnego z tym uzupełnieniem, że elektronicznego poświadczenia odpisu załącznika może również dokonać występująca w sprawie w charakterze organu lub uczestnika postępowania albo pełnomocnika osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Rozwiązanie takie jest wynikiem założenia, że skoro osoba, która posiada licencję doradcy restrukturyzacyjnego może być pełnomocnikiem w sprawach restrukturyzacji i upadłości (art. 87 § 1 k.p.c.) to tym bardziej powinna mieć kompetencje do elektronicznego poświadczenia odpisu załącznika i to niezależnie od tego czy występuje w postępowaniu upadłościowym albo restrukturyzacyjnym w roli pełnomocnika procesowego czy też w innej roli. Przyznanie osobom posiadającym licencję doradcy restrukturyzacyjnego kompetencji do elektronicznego poświadczenia odpisów załączników ma szczególne znaczenie dla składania pism i dokumentów przez syndyków, nadzorców sądowych oraz zarządców. Przy takim rozwiązaniu całość pism i dokumentów składanych przez te podmioty będzie odbywała się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.</p> <p>W ustawie o licencji doradcy restrukturyzacyjnego przewiduje się wprowadzenie zmiany polegającej na rozszerzeniu weryfikacji osoby ubiegającej się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego także w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Jednocześnie, z uwagi na bardzo szeroki zakres informacji, jakie ujawniane będą w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, w tym o osobach sędziego komisarza, zastępcy sędziego -komisarza, nadzorcy,</p>

			<p>zarządcy lub syndyka w danym postępowaniu, sprecyzowano w projekcie, że Minister Sprawiedliwości zasięga jedynie informacji, czy osoba ubiegająca się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego jest ujawniona w Rejestrze jako osoba, o której mowa w art. 2 ustawy (projektowany art. 3 ust 1 pkt 9 oraz art. 1 la ust. 2).</p> <p>Z uwagi na to, że zgodnie z projektowanymi art. 157 prawa upadłościowego i 24 prawa restrukturyzacyjnego do pełnienia funkcji syndyka, a w postępowaniach restrukturyzacyjnych do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego albo zarządcy może zostać wyznaczona jedynie osoba, która posiada konto doradcy restrukturyzacyjnego, lista doradcy restrukturyzacyjnego obejmować również będzie informację, czy osoba wpisana na listę posiada konto w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.</p>
Kierownicy oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	43	<a href="http://www.zus.pl/office/zus/kontakt/oddzialy-inspektoraty-biura-terenowe">http://www.zus.pl/office/zus/kontakt/oddzialy-inspektoraty-biura-terenowe</a>	Dane o osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, wobec których umorzono sądowe postępowanie egzekucyjne lub egzekucję administracyjną prowadzoną przez naczelnika urzędu skarbowego albo dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych są przekazywane do Rejestru za pośrednictwem systemu teleinformatycznego odpowiednio przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej lub Zakład Ubezpieczeń Społecznych albo przez komorników, a w przypadku umorzenia sądowego postępowania egzekucyjnego prowadzonej przez ustanowienie zarządu przymusowego nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym lub przez sprzedaż przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, przez sąd, który wydał postanowienie (art. 8 ust. 2-4).
Szef Krajowej Administracji Skarbowej	1	<a href="http://www.mf.gov.pl/krajowa-administracja-skarbowa/kas/struktura-organizacyjna">http://www.mf.gov.pl/krajowa-administracja-skarbowa/kas/struktura-organizacyjna</a>	

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 169 poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przedmiotowy projekt został przesłany do konsultacji społecznych do następujących organizacji:

1. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
2. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
3. Stowarzyszenie Sędziów Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych,
4. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych,
5. Ogólnopolska Federacja Stowarzyszeń Syndyków i Likwidatorów,
6. Stowarzyszenie Praktyków Restrukturyzacji,
7. Instytut Allerhanda w Krakowie,
8. Instytut Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Uczelni Łazarskiego,
9. Naczelna Rada Adwokacka,
10. Krajowa Izba Radców Prawnych,
11. Krajowa Rada Notarialna,
12. Krajowa Rada Komornicza,
13. Związek Banków Polskich,
14. Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
15. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów,
16. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
17. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej,
18. Pracodawcy RP,
19. Business Centre Club,
20. Krajowa Izba Gospodarcza,
21. Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce,
22. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
23. Związek Rzemiosła Polskiego,
24. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”,
25. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”,
26. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
27. Forum Związków Zawodowych,
28. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
29. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
30. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
31. Polska Rada Biznesu,
32. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
33. Krajowa Rada Sądownictwa,
34. Sąd Najwyższy,
35. sądy powszechne,
36. Naczelny Sąd Administracyjny,
37. Prokurator Krajowy,
38. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
39. Komisja Nadzoru Finansowego.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2017 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 [2017]	1 [2018]	2 [2019]	3 [2020]	4 [2021]	5 [2022]	6 [2023]	7 [2024]	8 [2025]	9 [2026]	10 [2027]	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>			-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-32,4
Budżet państwa Zmniejszenia dochodów Skarbu Państwa z tytułu wpływu z opłat za ogłoszenia związane ze zniesieniem obowiązku ich publikacji w Monitorze Sądowym i Gospodarczym			-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-32,4
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>	0,228	11,884	-4,849	-4,792	-4,728	-4,663	-4,557	-4,524	-4,452	-4,376	-4,297	-29,126

Budżet państwa (współfinansowanie projektu CRRU przez budżet państwa)	0,036	1,535										1,571
Budżet państwa Ograniczenie o 99% liczby korespondencji wysyłanej do uczestników postępowania w formie papierowej skutkujące obniżeniem kosztów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego dla organów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego.			-10,7	-10,7	-10,7	-10,7	-10,7	-10,7	-10,7	-10,7	-10,7	-96,3
Budżet państwa Koszty operacyjne funkcjonowania systemu KRZ, w tym: koszty szkolenia pracowników i koszty utrzymania systemu			3,585	3,585	3,585	3,585	3,585	3,585	3,585	3,585	3,585	32,265
Budżet państwa Utworzenie 28 stanowisk pracy - (17 dla urzędników i 11 dla referendarzy - utworzenie jednego stanowiska 9000 zł) Wynagrodzenia z pochodnymi dla 16,5 etatów urzędniczych oraz dwr Budżet państwa Wynagrodzenia z pochodnymi dla 11 etatów referendarskich oraz dwr		2,119	2,266	2,323	2,387	2,452	2,558	2,591	2,663	2,739	2,818	24,916
EFS (budżet projektu CRRU)	0,192	8,230										8,422
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	-0,228	-11,884	1,249	1,192	1,128	1,063	0,957	0,924	0,852	0,776	0,697	-3,274
budżet państwa	-0,036	-3,654	1,249	1,192	1,128	1,063	0,957	0,924	0,852	0,776	0,697	5,148
EFS (budżet projektu CRRU)	-0,192	-8,230										-8,422
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Źródła finansowania</b>	<p>Przewiduje się, że budowa CRRU zostanie zrealizowana i sfinansowana w ramach projektu pn. „Centralny Rejestr Restrukturyzacji I Upadłości” w ramach Osi priorytetowej: II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Numer i nazwa Działania: 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości.</p> <p>*Zakłada się współfinansowanie projektu w 100% z programu POWER w proporcji 15,72% (współfinansowanie budżet państwa), 84,28% (EFS). <b>Koszty projektu (ogółem) w dwóch latach jego realizacji, tj. w latach 2017 i 2018 wyniosą 9 993 067,90 zł.</b></p> <p>Szacowane udział budżetu państwa w wydatkach wynikających z ww. projektu wyniesie <b>ok. 1 570 910,27 zł</b> (9 993 067,90 zł x 15,72% = 1 570 910,27 zł). Zgodnie z harmonogramem wydatków przewidzianym w projekcie CRRU wskazana kwota wydatków, zostanie poniesiona w latach 2017-2018.</p>											

Projekt ustawy o KRZ nie zwiększa ani nie zmniejsza zakresu funkcjonalnego systemu teleinformatycznego, którego budowa przewidziana jest w projekcie CRRU, nie wymaga też zmian w budżecie tego projektu.

Biorąc pod uwagę wczesny etap projektowanych zmian legislacyjnych istnieje ryzyko zmian w projekcie ustawy, które mogą rzutować na zakres, harmonogram czy budżet przyjęty w założeniach do projektu CRRU. Wskazane ryzyko wymaga stałego monitorowania.

Ostateczne stwierdzenie możliwości realizacji projektu CRRU w założonym budżecie i harmonogramie w oparciu o przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych możliwe będzie po ustabilizowaniu się projektu ustawy o KRZ.

Zgodnie z art. 1 ust. 6 ustawy o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego (Dz. U. z 2014 r. poz. 125), wpływy pochodzące z wydawania i rozpowszechniania Monitora Sądowego i Gospodarczego stanowią dochód budżetu państwa. Jednocześnie, delegacja ustawowa zawarta w ust. 7 ww. artykułu stanowi, że Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia sposób ustalania ceny numerów Monitora Sądowego i Gospodarczego rozpowszechnianych w sposób, o którym mowa w ust. 2d pkt 2, wysokość opłat za zamieszczenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ogłoszenia lub obwieszczenia oraz sposób ich pobierania, wymagania techniczne wydawania i rozpowszechniania Monitora Sądowego i Gospodarczego, mając na względzie pokrycie rzeczowych i osobowych kosztów zamieszczenia ogłoszeń i obwieszczeń oraz wydawania Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz potrzebę szybkiej publikacji i zapewnienie powszechnego dostępu do informacji publikowanych w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że w projektowanym stanie prawnym ww. koszty, w związku z rezygnacją z dokonywania obwieszczeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nie będą występować zmiana ta nie powinna być odczuwalna dla budżetu państwa.

Ograniczenie o 99% ilości korespondencji wysyłanej do uczestników postępowania w formie papierowej wpłynie na obniżenie kosztów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego dla organów tego postępowania. Spowoduje to zmniejszenie wydatków na ten cel o 10 692 000 PLN/rok (kwota oszacowana na podstawie wartości wskaźnika rezultatu projektu pomnożona przez założony średni koszt doręczenia korespondencji w formie papierowej (zakłada się 1,00 zł), tj.:

Średnia miesięczna liczba korespondencji wysyłanej do uczestników postępowania w formie papierowej – 900 000 szt. x 12 m-cy x 0,99 (założone obniżenie kosztów) x 1 zł.

Oszczędności te dotyczą w szczególności wydziałów sądów, do których zakresu należą sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne.

Sumaryczny koszt funkcjonowania KRZ w każdym roku jego działalności operacyjnej został oszacowany w wysokości 3,585 mln zł. Wskazana kwota obejmuje koszty szkolenia pracowników oraz koszty utrzymania systemu.

Przewiduje się, że zakres czynności określonych projektem będzie wymagał również zwiększenia liczby etatów referendarskich. Obecnie funkcjonuje 30 sądów, w których rozstrzygane są sprawy upadłościowe (w 12 z nich utworzono odrębne wydziały upadłościowe) o zróżnicowanej liczebnie obsadzie kadrowej oraz o zróżnicowanej wysokości wpływu.

Mając z jednej strony na względzie konieczność realizacji projektu zmian, racjonalność i możliwość efektywnego wykorzystania kadr, a z drugiej strony realia budżetowe, przewiduje się potrzebę wsparcia kadrowego jedynie dla 10 największych wydziałów ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych (po jednym etacie na każdy wydział, przy czym dla Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, z uwagi na znaczny wpływ powinny być to 2 etaty). Łącznie zatem 11 etatów

referendarskich.

Szacując wydatki związane z wprowadzeniem proponowanego wsparcia kadrowego należy uwzględnić: wynagrodzenia referendarzy sądowych (wraz z pochodnymi) oraz koszty urządzenia miejsca pracy ww. pracownikom. Należy jednak zaznaczyć, że przewiduje się wejście w życie ustawy z dniem 1 lutego 2018 r., stąd też w zależności od okresu zatrudnienia w pierwszym roku (uzależnionego również od czasu trwania naborów), faktyczne koszty mogą się odpowiednio różnić.

Dodatkowo, zgodnie z analizą przeprowadzoną przez Departament Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych Ministerstwa Sprawiedliwości, proponowana regulacja zwiększa obciążenia w grupie urzędników sądowych, a zatem wraz z jej wprowadzeniem powinno nastąpić zwiększenie ilości etatów urzędniczych w proporcji 1,5 urzędnika na każdego przyznanego referendarza. Spowodowałoby to zwiększenie liczby etatów urzędniczych w wydziałach ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o 16,5 etatu.

Do obliczenia kosztów zwiększenia liczby etatów urzędników należy przyjąć założenia analogiczne jak w przypadku referendarzy sądowych.

Należy zwrócić uwagę, że część środków finansowanych wydatkowanych na wynagrodzenia stanowić będzie jednocześnie przychód jednostek sektora finansów publicznych z tytułu podatków oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne.

Dla zapewnienia czytelności danych, pochodne od wynagrodzeń nie zostały uwzględnione w powyższej tabeli dot. wpływu na sektor finansów publicznych. Kwoty te przedstawia natomiast poniższa tabela.

**Poniżej przedstawiono kalkulację przedmiotowych kosztów w dwóch wariantach, tj. w przypadku utworzenia ww. etatów od dnia 01.01.2018r. oraz od dnia 01.02.2018 r. (zgodnie z projektem)**

Utworzenie etatów  
od dnia 01.01.2018 r.

	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [tys.zł]										łącznie (0-10)	
	0 -2017	1 -2018	2 -2019	3 -2020	4 -2021	5 -2022	6 -2023	7 -2024	8 -2025	9 -2026		10 -2027
<b>Dochody ogółem</b>	0,00	828,68	924,36	948,32	974,84	1 002,09	1 046,11	1 060,08	1 090,31	1 122,05	1 154,69	10 151,54
ZUS		526,07	585,24	600,07	616,47	633,32	660,55	669,19	687,88	707,51	727,70	6 414,00
NFZ		132,22	147,09	150,81	154,94	159,17	166,02	168,19	172,89	177,82	182,89	1 612,03
Budżet Państwa		65,63	74,27	76,43	78,82	81,29	85,26	86,52	89,25	92,12	95,06	824,65
JST		63,06	71,35	73,43	75,73	78,10	81,92	83,13	85,75	88,50	91,34	792,31
FP		41,71	46,40	47,58	48,88	50,21	52,37	53,06	54,54	56,10	57,70	508,55
<b>Wydatki ogółem</b>	0,00	2 288,87	2 265,97	2 323,36	2 386,87	2 452,12	2 557,54	2 591,00	2 663,38	2 739,37	2 817,56	25 086,02
cz. 15 Sądy powszechnie	0,00	2 288,87	2 265,97	2 323,36	2 386,87	2 452,12	2 557,54	2 591,00	2 663,38	2 739,37	2 817,56	25 086,02
utworzenie 28 stanowisk pracy (-17 dla urzędników i 11 dla referendarzy - utworzenie jednego stanowiska 9000 zł)		252,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	252,00
wynagrodzenia z pochodnymi dla 16,5 etatów urzędniczych oraz dwr*		852,79	946,56	968,33	992,54	1 017,36	1 042,79	1 068,86	1 095,58	1 122,97	1 151,04	10 258,83
wynagrodzenia z pochodnymi dla 11 etatów referendarskich oraz dwr*		1 184,07	1 319,41	1 355,03	1 394,33	1 434,76	1 514,75	1 522,14	1 567,80	1 616,40	1 666,51	14 575,19
		<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	
kwota netto wynagrodzeń obywateli zatrudnionych na nowych etatach urzędników sądowych		509,81	564,42	577,10	591,20	605,65	620,47	635,65	651,21	667,16	683,51	6 106,20
kwota netto wynagrodzeń obywateli zatrudnionych na nowych etatach referendarzy sądowych		698,37	777,19	797,94	820,82	844,37	890,96	895,26	921,86	950,16	979,35	8 576,28

\* dwr - dodatkowe wynagrodzenie roczne





Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Z analizy efektywności dotychczas zrealizowanych działań wynika, że na podstawie przyjętych dotychczas przepisów w zakresie prawa upadłościowego i naprawczego oraz dzięki przeprowadzonym analizom możliwa będzie budowa i wdrożenie systemu KRZ, objętych zakresem niniejszego projektu. System KRZ umożliwi realizację procesów upadłościowych i restrukturyzacyjnych zgodnie z wymaganiami umowy oraz rozporządzenia PE. Ponadto doświadczenia nabyte w ramach prac analitycznych oraz dotychczasowej współpracy z KE będą wykorzystywane w projekcie poprzez udział tych samych osób w pracach projektowych (uzgadnianie i specyfikowanie wymagań biznesowych dla systemu KRZ oraz uzgodnienia prowadzone na forum KE w zakresie specyfikacji technicznej integracji systemów). W związku z krótkim okresem od wejścia w życie nowych przepisów prawa trudne jest dokonanie wiarygodnego ilościowego oszacowania skali korzyści płynących z wprowadzenia czterech rodzajów postępowań restrukturyzacyjnych. Ponadto ostateczne korzyści ze zrealizowanych dotąd działań uwidocznia się po wdrożeniu narzędzi informatycznych wspierających prowadzenie postępowań.

Zakres oddziaływania KRZ, po jego wdrożeniu obejmował będzie organy postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, sądowe oraz administracyjne organy egzekucyjne oraz wszystkich uczestników postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Oczekiwane korzyści z realizacji projektu identyfikowane są i mierzone na podstawie wskaźników rezultatu projektu. Analiza korzyści została wykonana w założeniu o poniższe dane:

Opis	Wartość w PLN
Koszt obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym	500
Roczna liczba obwieszczeń w Monitorze Sądowymi Gospodarczym	7250
Doręczenie do sądu papierowej zwrotki (w PLN)	1
Średnia miesięczna liczba korespondencji wysyłanej do uczestników postępowania w formie papierowej	900 000

W rezultacie wdrożenia KRZ przewiduje się również korzyści trudne do wyrażenia w wartościach pieniężnych. W związku z tym, pomimo pozytywnego oddziaływania korzyści te nie zostały wycenione. Są to, m.in.:

- 1) Ułatwiony dostęp dla zainteresowanych do danych o niewypłacalności osób fizycznych i prawnych;
- 2) Ułatwiony dostęp dla uczestników i organów postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych do odpisów postanowień, zarządzeń i innych dokumentów w postępowaniach oraz do danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach dotyczących tych postępowań;
- 3) Przyspieszenie postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Znaczący wzrost liczby postępowań restrukturyzacyjnych i postępowań upadłościowych wymusza konieczność dostarczenia narzędzi teleinformatycznych usprawniających funkcjonowanie organów w celu zapewnienia ich efektywności. Zwiększona liczba postępowań, bez wsparcia procesu narzędziem informatycznym, może doprowadzić do odwrotnych efektów niż te zakładane w reformie prawa upadłościowego. W zakresie oczekiwań organów postępowania (oraz pracowników sądów) jest więc dostęp do narzędzi automatyzujących czynności procesowe oraz sprawna komunikacja między organami i uczestnikami postępowania, a projekt zakłada realizację tych wymagań.

W odniesieniu do ewentualnych barier równościowych w obszarze interesariuszy zewnętrznych (poza pracownikami Wnioskodawcy i sądów) nie identyfikuje się barier dotyczących równości płci. Według badań statystycznych odsetek osób korzystających z komputera regularnie, tj. co najmniej raz w tygodniu, systematycznie wzrastał w latach 2011-2015. W 2015 r. odsetek kobiet regularnie korzystających z komputera wynosił 63,8%, a odsetek mężczyzn regularnie korzystających z komputera wynosił 65,8% (źródło danych: Opracowanie Głównego Urzędu Statystycznego „Społeczeństwo informacyjne w Polsce. Wyniki badań statystycznych z lat 2011-2015”, publikacja dostępna na <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika->

społeczeństwo-informacyjne/społeczeństwo-informacyjne/). Można zatem stwierdzić, że nie stwierdzono różnic w położeniu kobiet i mężczyzn w kontekście dostępu do rezultatów projektu rozumianych jako dostęp do e-usług i informacji w postaci elektronicznej.

Również korzystanie z internetowych usług komunikacyjnych w zakresie wysyłania i odbierania poczty elektronicznej jest tylko nieznacznie częstsze wśród mężczyzn niż wśród kobiet, np. w 2015 r. wśród mężczyzn (M) 54,2% korzystało z poczty elektronicznej, a wśród kobiet (K) 53,8%.

W badaniu zleconym przez Ministerstwo Cyfryzacji w 2014 r. dane wykazują, że 53% badanych załatwiała sprawy urzędowe przez Internet w ciągu ostatnich 12 miesięcy, przy czym na 100% badanych kobiet połowa korzystała z Internetu przy załatwianiu spraw urzędowych, zaś na 100% badanych mężczyzn 56% korzystało z Internetu (dane: publikacja Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji „E-administracja w oczach internautów 2014”). Ponadto wśród osób załatwiających sprawy urzędowe przez Internet w ciągu ostatnich 12 miesięcy 49% stanowiły osoby niepełnosprawne. Z powyższego wynika, że wprowadzenie narzędzi centralizujących dostęp do informacji z użyciem narzędzi informatycznych nie wprowadzi dyskryminacji w odniesieniu do sytuacji kobiet i mężczyzn. Ze względu na specyfikę (wdrożenie e-usług zgodnie z WCAG 2.0) projekt zapewni dostęp do usług sądowych (w obszarze interwencji) również dla osób z niepełnosprawnościami. Rozwiązania wdrożone w ramach projektu - zdalny dostęp do akt, informacji i dokumentów oraz usług - umożliwią udział w postępowaniach również innym osobom z ograniczoną możliwością przemieszczania się lub wymagających zwiększonej elastyczności czasu pracy (np. kobietom pozostającym w domach ze względu na opiekę nad dzieckiem, osobami opiekującymi się bliskimi wymagającymi stałej lub zwiększonej opieki). Ułatwienie to dotyczy zarówno pracowników organów restrukturyzacyjnych i upadłościowych, jak i uczestników postępowań.

W odniesieniu do potrzeby określenia kosztów promocji wynikających z przyjęcia nowej nazwy rejestru (Krajowy Rejestr Zadłużonych) o brzmieniu podobnym do brzmienia innego, już istniejącego rejestru (Krajowy Rejestr Długów) należy wskazać, że ze względu na wczesny etap prowadzonych prac legislacyjnych nad przedmiotowym projektem, niedookreśloną skalą koniecznych działań promocyjnych oraz terminem ich podjęcia precyzyjne oszacowanie wydatków na promocję jest znacznie utrudnione (w związku z ww. przyczynami wydatki na promocję nie zostały ujęte w tabeli pkt 6 – *wpływ na sektor finansów publicznych*)

Na podstawie zawieranych innych, podobnych umów oraz informacji będących w dyspozycji Ministerstwa Sprawiedliwości przygotowano przykładowy szacunek wydatków na promocję. Tabela poniżej przedstawia szczegółowe zestawienie rocznych wydatków związanych z działaniami promocyjnymi.

Sposób promocji	Częstotliwość	Koszt jedn. [zł]	Liczba szt.	Razem [zł]
konferencja MS (pełne nagłośnienie)	jednorazowy	1 000	5	5 000
śniadania prasowe	jednorazowy	500	5	2 500
briefingi	jednorazowy	1 000	5	5 000
materiały promocyjne audio-video	jednorazowy	1 500	10	15 000
konferencja zewnętrzna	jednorazowy	100 000	2	200 000
reklama w prasie	jednorazowy	8 000	10	80 000
materiały informacyjne/przygotowanie i wydruk biuletynu (5 tys. szt.)	jednorazowy	35 000	1	35 000
umowa z tv (2 spoty reklamowe)	jednorazowy	193 000	2	386 000
strona internetowa - budowa	jednorazowy	55 000	1	55 000
utrzymanie strony internetowej/rocznie	rocznie	20 000	1	20 000

	Newsletter	rocznie	1 200	20	24 000
	Wynagrodzenie - pracownik MS (realizacja powyższych działań i promocja w mediach społecznościowych)	rocznie	84 000	1	84 000
	<b>RAZEM</b>				<b>911 500</b>

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki [mln zł]								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2017 r.)	duże przedsiębiorstwa	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	39,6
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

#### rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe [tys.zł]

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	łącznie
kwota netto wynagrodzeń obywateli zatrudnionych na nowych etatach urzędników sądowych	467,33	564,42	577,10	591,20	605,65	620,47	635,65	651,21	667,16	683,51	6 063,71
kwota netto wynagrodzeń obywateli zatrudnionych na nowych etatach referendarzy sądowych	640,17	777,19	797,94	820,82	844,37	890,96	895,26	921,86	950,16	979,35	8 518,09

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
wymierzalne	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wycelowanie konieczności publikacji w Monitorze Sądowym i Gospodarczym skutkować będzie obniżeniem kosztów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego dla uczestników postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego w związku z wyeliminowaniem opłaty za publikację w MSiG. Potencjalna korzyść z tego tytułu może wynieść ok. 3 625 000 PLN / rok (kwota oszacowana na podstawie wartości wskaźnika rezultatu projektu pomnożona przez kwotę publikacji w MSiG).</p> <p>Spodziewanym rezultatem projektu jest również ograniczenie o 99% liczby korespondencji wysyłanej do uczestników postępowania w formie papierowej co może skutkować Obniżeniem kosztów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego dla organów postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego w związku z ograniczeniem korespondencji wysyłanej drogą papierową jak również dla samych uczestników postępowania.</p>
--	---

#### Ocena Wpływu regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (test MŚP), zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 16 marca 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 . poz. 460)

Rozwój gospodarki rynkowej i jednocześnie duża zmienność sytuacji makroekonomicznej sprzyjają wzrostowi liczby podmiotów, które realnie lub potencjalnie są zainteresowane skuteczną restrukturyzacją. Coraz częściej działalność przedsiębiorstw wykracza poza granice jednego państwa i podlega dlatego w coraz większym stopniu przepisom prawa Unii. Dostrzegając problemy w instrumentach upadłościowych, a także w dostępie do informacji upadłościowej, oraz biorąc za cel prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Unia Europejska wymaga skutecznego i sprawnego

funkcjonowania międzynarodowych postępowań upadłościowych.

Realizacja projektu budowy i wdrożenia systemu teleinformatycznego oraz Krajowego Rejestru Zadłużonych przyczyni się do spełnienia wymagań określonych w unijnych przepisach prawa, dotyczących dostępu do informacji o dłużnikach oraz komunikowania się organów i uczestników postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych bez ograniczeń krajowych. Zakłada się więc stałe poparcie polityczne zarówno na poziomie krajowym, jak i na poziomie UE dla działań w ramach interwencji publicznej zarówno w trakcie realizacji projektu, jak również dla dalszych etapów realizacji założeń interwencji publicznej. Skuteczną realizację projektu oraz zapewnienie zakładanych rezultatów determinuje również zapewnienie utrzymania systemu teleinformatycznego oraz KRZ po zakończeniu realizacji projektu.

Głównym założeniem interwencji publicznej, której wsparcie planowane jest w projekcie, jest stworzenie nowych lepszych warunków do wychodzenia podmiotów gospodarczych z trudnej sytuacji gospodarczej, w tym wprowadzenie skutecznych instrumentów pozwalających na przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji, a w konsekwencji zachowanie miejsc pracy oraz co do zasady możliwość nieprzerwanego realizowania kontraktów.

Lepsze warunki do wychodzenia z długów oraz dostępne nowe skuteczne instrumenty w zakresie postępowań restrukturyzacyjnych w rezultacie przyniosą wzrost zainteresowania formalną procedurą restrukturyzacyjną realizowaną z udziałem sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych, a w konsekwencji zwiększone obciążenie sądów. Założeniem interwencji jest więc zapobieżenie paraliżowi sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych związanemu ze wzrostem liczby prowadzonych spraw.

Zwiększenie efektywności funkcjonowania sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych i usprawnienie postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego planuje się osiągnąć dzięki wdrożeniu nowoczesnych rozwiązań teleinformatycznych w zakresie komunikacji pomiędzy uczestnikami postępowań oraz wsparciu pracy merytorycznej właściwych jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego, w tym scentralizowaniu dostępu do informacji o procesach restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Kolejnym założeniem interwencji jest umożliwienie dostępu do informacji o upadłości i restrukturyzacji wierzycielom, sądom i innym zainteresowanym mającym miejsce zamieszkania lub siedzibę w innych państwach członkowskich w celu poprawy informowania odpowiednich wierzycieli i sądów oraz zapobiegania wszczynaniu równoległych postępowań upadłościowych poprzez wdrożenie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego oraz udział w systemie połączonych europejskich rejestrów upadłościowych. Powyższe założenia wpisują się w cel tematyczny nr 11 określony w Umowie Partnerstwa, jakim jest poprawa warunków administracyjno-prawnych dla rozwoju gospodarki, w tym przede wszystkim dla rozwoju przedsiębiorczości. Zgodnie z Umową powyższy cel realizowany będzie w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER). Jeden z priorytetów inwestycyjnych PO WER dotyczy bowiem inwestycji w zdolności instytucjonalne i w skuteczność administracji publicznych oraz usług publicznych w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrych rządów. W sposób bezpośredni realizacja projektu przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego określonego w PO WER, tj. poprawy jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenia skuteczności ich egzekwowania, poprzez wprowadzenie standardu dla wydawanych orzeczeń przez sądy upadłościowe i restrukturyzacyjne oraz przez ułatwienie dostępu do orzeczeń i poprawę skuteczności ich doręczania z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Założenia wpisują się również w przyjętą przez Ministerstwo Sprawiedliwości *Strategię modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020*<sup>10</sup> w obszarze poprawy sprawności i jakości orzecznictwa, w perspektywie procesów wewnętrznych oraz w obszarze dostępność i otwartość wymiaru sprawiedliwości w perspektywie obywatela.

W ramach realizacji założeń interwencji publicznej w dniu 15 maja 2015 r. uchwalona została Ustawa - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2015 poz. 978, dalej Ustawa) wprowadzająca skuteczne instrumenty pozwalające na przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika i zapobieżenie jego likwidacji.

Ustawa wprowadza cztery nowe postępowania restrukturyzacyjne, tj.:

- 1) postępowanie o zatwierdzenie układu,
- 2) przyspieszone postępowanie układowe,
- 3) postępowanie układowe,
- 4) postępowanie sanacyjne.

Wspólną cechą tych postępowań jest dokonywana w ich ramach restrukturyzacja przedsiębiorstwa dłużnika - w pierwszej kolejności jego zobowiązań, a ponadto w różnym stopniu jego majątku, sposobu zarządzania przedsiębiorstwem oraz zatrudnienia. Przewidziane postępowania zapewniają możliwość wyboru zoptymalizowanej formy restrukturyzacji.

W przypadku postępowań upadłościowych o charakterze likwidacyjnym Ustawa zawiera zmiany nakierowane na ich

<sup>10</sup> <https://ms.gov.pl/pl/dzialalnosc/strategia/>

usprawnienie i zharmonizowanie z postępowaniami restrukturyzacyjnymi.

W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 października 2014 r. w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1397) przyjęto, iż rozpoznawanie spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych będzie prowadzone przez 30 sądów rejonowych rozlokowanych na terenie całego kraju.

W Ustawie nałożono na Ministra Sprawiedliwości obowiązek utworzenia i prowadzenia w systemie teleinformatycznym Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości (obecnie KRZ), stanowiąc tym samym podstawę prawną do scentralizowania dostępu do informacji o procesach restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Definicja ustawowa przewiduje, iż CRRU (obecnie KRZ) ma służyć zamieszczaniu i obwieszczeniu postanowień, zarządzeń, dokumentów i informacji dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, udostępnianiu danych zawartych w postanowieniach, zarządzeniach, dokumentach i informacjach, dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego, obwieszczonych w CRRU (obecnie KRZ) w odniesieniu do danego podmiotu, umożliwiać ma składanie pism i dokumentów oraz dokonywanie doręczeń, wspomagać ma organizację pracy i prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego oraz służyć ma udostępnianiu wzorów pism procesowych i dokumentów określonych w Ustawie.

W ramach prac przygotowawczych nad utworzeniem CRRU (obecnie KRZ) przeprowadzono analizę jego funkcjonalności obejmującą założenia ogólne, założenia dotyczące zakresu podmiotowego i przedmiotowego oraz założenia dotyczące logiki czynności w postępowaniu sądowym mających wpływ na stan danych w CRRU (obecnie KRZ). Analiza została opracowana przez zespół składający się z sędziów posiadających duże doświadczenie w prowadzeniu spraw upadłościowych. Zakres analizy przeprowadzonej na etapie przygotowania projektu koncentrował się na identyfikacji głównych obszarów budowanego rozwiązania informatycznego przy założeniu, że identyfikacja szczegółowej funkcjonalności oraz kolejność jej wdrażania zostanie zrealizowana na etapie analizy zaplanowanej w ramach projektu.

**System CRRU (obecnie KRZ) przyczyni się do usprawnienia postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, ułatwienia dostępu do informacji o tych postępowaniach, usprawnienia komunikacji pomiędzy organami tych postępowań i ich uczestnikami oraz obniżenia kosztów postępowań związanych z obowiązkiem dokonywania ogłoszeń i obwieszczeń. Wpływ interwencji w kontekście grupy odbiorców i użytkowników usprawnień:**

- w przypadku przedsiębiorców objętych postępowaniem restrukturyzacyjnym zmniejszy się odsetek przedsiębiorstw, które zaprzestaną działalności, a nie będą poddane likwidacji, nastąpi implementacja polityki „drugiej szansy” dla przedsiębiorców, ograniczy się zjawisko stygmatyzacji, wyeliminuje koszty związane z drukiem ogłoszeń prasowych w toku postępowania;
- w przypadku przedsiębiorców - wierzycieli ograniczy się skalę zatorów płatniczych, zwiększy współczynnik zaspokojenia niezabezpieczonych wierzytelności prywatnoprawnych (z kilku do kilkunastu procent);
- w przypadku obywateli zatrudnionych w przedsiębiorstwach objętych postępowaniem układowym zachowa się miejsca pracy w przedsiębiorstwach przeżywających trudności;

w przypadku pracowników sądów skróci się czas wydania orzeczenia w postępowaniu restrukturyzacyjnym i upadłościowym. Osiągnięcie powyższego rezultatu w sposób bezpośredni przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego określonego w PO WER, tj. poprawy jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenia skuteczności ich egzekwowania.

Projekt pozytywnie wpłynie na rynek pracy, a tym samym na sytuację małych i średnich przedsiębiorstw, gdyż może przyczynić się do skrócenia czasu trwania postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, co pozwoli na ratowanie przedsiębiorstw i utrzymanie miejsc pracy, a w przypadku postępowania upadłościowego pozwoli na szybszą alokację zasobów i szybsze ustabilizowanie sytuacji bytowej pracownika. Potencjalne skutki należy analizować w kontekście ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 1574), która zainicjowała proces optymalizacji procesów restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Nie jest jednak możliwe dokonanie wiarygodnego ilościowego oszacowania skali tych korzyści w tym zakresie. Odwołując się do oceny skutków regulacji ww. ustawy należy wskazać, że przyjmując (szacunek ekspercki), na podstawie danych przedstawionych, w raporcie PARP średnią liczbę pracowników likwidowanej firmy na 80 osób, można oczekiwać zachowania na skutek popularyzacji postępowań układowych) ok. 4 tysięcy zachowanych miejsc pracy w pierwszym (i każdym następnym – przyp.) roku funkcjonowania regulacji.

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

Najważniejsze zmiany, które wpływają na ograniczenie obowiązków/obciążeń regulacyjnych, jak również skrócenie czasu na załatwienie sprawy polegają na:

- wprowadzeniu obowiązku składania w postępowaniu restrukturyzacyjnym oraz w postępowaniu upadłościowym przedsiębiorców wniosków oraz dokumentów drogą elektroniczną, co umożliwi automatyczne przetwarzanie danych przez system teleinformatyczny w celu ich dalszego wykorzystania m.in. w celu automatycznego przeniesienia danych z wniosku złożonego drogą elektroniczną do repertoriów oraz wzorców postanowień sądu i sędziego-komisarza tworzonych w danej sprawie;
- wprowadzeniu jako zasady dokonywania elektronicznych doręczeń, co znacznie przyspieszy komunikację uczestników postępowania z sądem;
- wprowadzeniu rozwiązań chroniących prawa osób wykluczonych cyfrowo poprzez umożliwienie im składania wniosków poza systemem teleinformatycznym. Pracownicy oraz wierzyciele alimentacyjni jak również dłużnik będący konsumentem będą mieli możliwość złożenia wniosków drogą papierową oraz ustnie w biurze podawczym każdego sądu. Tożsamość składającego będzie sprawdzał i potwierdzał pracownik sądu. Pracownik biura podawczego będzie wprowadzał dane do systemu.;
- prowadzeniu akt postępowań restrukturyzacyjnych oraz upadłościowych w formie elektronicznej oraz zapewnieniu dostępu do tych akt zarówno w czytelni akt w sądzie, jak i przez stworzenie ogólnodostępnego portalu internetowego;
- rezygnacji z dokonywania obwieszczeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Projekt pozytywnie wpłynie na rynek pracy, gdyż może przyczynić się do skrócenia czasu trwania postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych, co pozwoli na ratowanie przedsiębiorstw i utrzymanie miejsc pracy, a w przypadku postępowania upadłościowego pozwoli na szybszą alokację zasobów i szybsze ustabilizowanie sytuacji bytowej pracownika. Potencjalne skutki należy analizować w kontekście ustawy z dnia 15 maja 2015r. – Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 1574), która zainicjowała proces optymalizacji procesów restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Nie jest jednak możliwe dokonanie wiarygodnego ilościowego oszacowania skali tych korzyści w tym zakresie. Odwołując się do oceny skutków regulacji ww. ustawy<sup>11</sup> należy wskazać, że przyjmując (szacunek ekspercki), na podstawie danych przedstawionych, w raporcie PARP<sup>12</sup> średnia liczbę pracowników likwidowanej firmy na 80 osób, można oczekiwać zachowania na skutek popularyzacji postępowań układowych) ok. 4 tysięcy zachowanych miejsc pracy w pierwszym (i każdym następnym – przyp.) roku funkcjonowania regulacji.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne  
 sytuacja i rozwój regionalny  
 inne:

demografia  
 mienie państwowe

informatyzacja  
 zdrowie

Omówienie wpływu

Wpływ na obszar „informatyzacja” został omówiony we wcześniejszej części OSR.

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego

<sup>11</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/218343/218383/218384/dokument123217.pdf>

<sup>12</sup> Obraz upadłości w Polsce, Badanie realizowane na zlecenie PARP przez konsorcjum: Instytut Badawczy ProPublicum i TNS Pentor, 2011: <http://badania.parp.gov.pl/files/74/75/76/479/12516.pdf>

w zakresie obligatoryjności utworzenia rejestru zaczną obowiązywać od dnia 26 czerwca 2018 r., natomiast od dnia 1 lutego 2018 r. to w CRRU, a nie w RDN zamieszczane będą dane, o których mowa w art. 55 pkt 1, 1a, 2 i 4 ustawy o KRS, w związku z czym przewiduje się wejście w życie projektowanych rozwiązań odpowiednio wcześniej.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów działań obejmie analizę dynamiki i struktury wpływu oraz załatwienia wniosków restrukturyzacyjnych oraz o ogłoszenie upadłości przedsiębiorstw oraz konsumenckiej, wskaźnika czasu trwania postępowań oraz ocenę efektywności wprowadzonych rozwiązań pod kątem liczby zakończonych prawomocnym zatwierdzeniem układu postępowań restrukturyzacyjnych, zwiększenia zaspokojenia wierzycieli oraz wpływu wprowadzonych rozwiązań na efektywność pracy sądów. Analizy będą mogły być wsparte badaniem, które zostanie przeprowadzone przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości najwcześniej po 3 latach od wejścia w życie proponowanych rozwiązań (ze względu na średni czas trwania postępowań upadłościowych).

Przykładowe mierniki ewaluacji projektu (mierniki ilościowe) obejmują mierniki:

- 1) Liczba sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych zintegrowanych z systemem CRRU dzięki wsparciu z EFS (system obiegu dokumentów) – mierzona liczbą protokołów odbioru produkcyjnego (odbior ostateczny) z zadania migracji aplikacji centralnych i lokalnych do środowiska produkcyjnego MS (pomiar jednorazowy).
- 2) Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych (CRRU) - Wliczenie jednostki do wskaźnika produktu dot. wsparcia EFS dedykowanego centralnym rejestrom sądowym nastąpi w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

## 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

- Materiały z prac Zespołu Ministra Sprawiedliwości ds. Nowelizacji Prawa Upadłościowego i Naprawczego (w tym rekomendacje): <http://ms.gov.pl/pl/novelizacja-prawa-upadlosciowego-i-naprawczego/><sup>1</sup>.
- Polityka Nowej Szansy - Ekspertyza dotycząca przeciwdziałania upadłości przedsiębiorstw oraz polityki drugiej szansy: [www.mg.gov.pl/Wspieranie+przedsiębiorczosci/Polityki+przedsiębiorczosci+i+irmowacyjnosci/Polityka+now](http://www.mg.gov.pl/Wspieranie+przedsiębiorczosci/Polityki+przedsiębiorczosci+i+irmowacyjnosci/Polityka+now)
- Babiarczyk K., Czapracka A., Morawska S., (2012) Ocena efektywności procedur upadłościowych wobec przedsiębiorców. Aspekty prawne, ekonomiczne i organizacyjne; Difin
- Morawska S. red. (2011) Modele postępowań upadłościowych w Polsce i wybranych krajach UE
- Obraz upadłości w Polsce, Badanie realizowane na zlecenie PARP przez konsorcjum: Instytut Badawczy ProPublicum i TNS Pentor, 2011: <http://badania.parp.gov.pl/files/74/75/76/479/12516.pdf>
- BIG InfoMonitor (2014) InfoDług Ogólnopolski Raport o Zaległym Zadłużeniu i Klientach Podwyższonego Ryzyka: <http://www.big.pl/download/infodlug> kwiecień 2014.pdf

